

Лативно-посессивный актант в конструкциях типа *к маме на работу**

При некоторых глаголах движения валентность конечного пункта может заполняться несколькими предложными группами. Е. В. Муравенко называет такие глаголы глаголами прибытия и отмечает, что ряд таких глаголов «обладают валентностью, состоящей из трех зон: место, хозяин места, мероприятие в этом месте» [Муравенко 1998: 75]. При этом на поверхностном уровне может заполняться как одна, так и две, и три зоны:

(1) *Он поехал (в Москву) (к другу) (на выставку).*

Центром внимания данной работы является зона «хозяина места» — актанта с предлогом *к* (АК) — и его взаимодействие с другими лативными актантами (АЛ), заполняющими ту же валентность конечного пункта. Материалом исследования послужила выборка в 1213 примеров из Национального корпуса русского языка (<http://ruscorpora.ru>). Решались следующие задачи:

- выявление всех способов морфосинтаксического оформления лативного актанта АЛ;
- выделение семантических типов АЛ;
- определение порядка следования АК и АЛ;
- определение статуса (обязательности) посессивной связи между АК и АЛ (между «хозяином места» и «местом/мероприятием»).

1. Морфосинтаксические типы АК и АЛ

В результате изучения набора директивов по синтаксическому словарю Г. А. Золотовой [Золотова 2001] было выявлено 4 директива, которые используются при глаголах прибытия совместно с АК: *в* + вин., *за* + вин., *на* + вин., *под* + вин. АЛ также может быть наречием места (напр., *пойти к кому-то домой*).

Что касается АК, то в подавляющем большинстве случаев (98,5% примеров из корпуса) имя, входящее в данную предложную группу, является одушевленным. В случае если это имя неодушевленное, АК и АЛ связаны между собой отношением смежности (то есть расположены рядом друг с другом):

(2) *Потом он взял с широкого деревянного подоконника кипу газет и вернулся к своему столику на террасу.* [Сергей Юрский]

2. Семантические типы АЛ

Необходимость выделения семантических типов АЛ обусловлена двумя причинами. Во-первых, как будет показано ниже, разные типы АЛ отдают предпочтение разному порядку слов. А во-вторых, очевидно, что они по-разному ведут себя в плане наличия посессивной связи с АК, и соответствующие конструкции имеют разную семантику:

(3) *Он поехал в мастерскую к Орлову* (одна из возможных интерпретаций — *в мастерскую Орлова*).

(4) *Он поехал в Москву к Орлову* (**в Москву Орлова*).

Были выделены следующие типы АЛ: части тела; одежда; событие⁰ (*ночлег, стажировка, работа, исповедь*); событие¹ (*выручка, прием, расправа, суд*); событие² (*праздник, обед, съемки*); событие³ (*беседа, переговоры, свидание*); группа, часть дома,

* Работа выполнена при поддержке гранта РФФИ № 05-06-80288.

¹ Неформально разницу между четырьмя типами событий можно описать следующим образом:

событие⁰: X приезжает к Y, чтобы что-то сделать в том месте, где находится Y

событие¹: X приезжает к Y, чтобы X что-то сделал для Y

событие²: X приезжает к Y на некоторое мероприятие, которое происходит у Y

событие³: X приезжает к Y, чтобы вместе что-то сделать

Существуют и формальные критерии такого разграничения.

месторасположение (города, страны); место (*квартира, кровать, фирма*); объект (потенциального обладания) (*стол, удочка*).

3. ПОРЯДОК СЛЕДОВАНИЯ АК И АЛ

Основным фактором, определяющим порядок следования АК и АЛ, является способ номинации именной группы (ИГ), входящей в АК. Из таблицы 1 видно, что в том случае, если эта ИГ выражена местоимением, то в большинстве случаев используется порядок АК-АЛ:

(5) *У меня иногда бывает Саша, но чаще я, конечно, езжу к **ним** на дачу.* [Федор Павлов-Андреевич]

Если же это полная ИГ, то такой зависимости нет, и равновозможны оба порядка.

Таблица 1. Частота порядка следования АК и АЛ в зависимости от способа номинации АК.

Способ номинации АК	АЛ-АК	АК-АЛ	Общий итог
Полная ИГ	277	258	535
Местоимение	140	538	678
Общий итог	417	796	1213

Таким образом, данные о порядке следования лативных актантов подтверждают выдвинутый Пражской лингвистической школой тезис о том, что в славянских языках данное имеет тенденцию предшествовать новому.

Как видно из таблицы 1, в среднем более предпочтителен (немаркирован) порядок АК-АЛ. Существует ряд факторов, которые способствуют нарушению немаркированного порядка:

1. АЛ — событие типов 1, 2, 3 (*ехать на консультацию к врачу, на занятия к репетитору, на свидание к любимой*).

2. «Осложнение» синтаксической (и, соответственно, семантической) структуры, относящееся к АК:

(6) *Она сама была личностью и достойна того, чтобы приходили на могилу к ней самой, а не заодно с папой.* [Масленикова Зоя]

3. Синтаксический прайминг:

(7) *Первый в космос, первый на Луну, первый на Марс, первый на свидание к тебе, Господи.* [Олег Глушкин]

4. Семантический приоритет («важность») АЛ. Наиболее важный для субъекта передвижения конечный пункт ставится на первое место:

(8) а. *На колени к ней упала фотографическая карточка.* [Елена Ильина]

б. *Младший забирался к ней на колени, обнимал, и все горько плакали, понимая, что произошло страшное. (на колени к ней)* [Лариса Богданова]

(9) *Он взялся отвезти меня на квартиру к своему приятелю, которой сам пользовался иногда. (*к своему приятелю на квартиру)* [Василий Голованов]

4. ПОСЕССИВНАЯ СВЯЗЬ МЕЖДУ АК И АЛ

В работах, посвященных внешнему посессору в русском языке, предложная группа с предлогом *к* рассматривается как один из способов оформления внешнего посессора (см., напр., [Кибрик 2003]). В следующем примере:

(10) *У меня мама заболела, надо съездить к ней на работу, забрать зарплату. (*съездить к ней)* субъект передвижения не направляется к маме, АК здесь выполняет посессивную функцию.

Критерием разграничения лативных и посессивных АК может служить возможность опущения АЛ. Представляют интерес зависимость возможности появления посессивного АК от разных типов АЛ и различия в семантике конструкций с внешним посессором, представленным АК, от конструкций с внутренним посессором. Также следует отметить, что

для посессивных АК расширяется круг возможных предикатов — это уже не только предикаты передвижения (напр., *заглянуть к соседу в тетрадь*).

Таким образом, в случае посессивного АК мы имеем дело с передачей актантом своей валентности предикату. Грамматикализация этой конструкции ведет к вытеснению ею в ряде контекстов внешнего датива (о грамматикализации датива см. [Lamiroy 2002]):

(11) *Отнесите этот сундук **нам** на чердак / к **нам** на чердак.*

Литература

Золотова Г. А. *Синтаксический словарь. Репертуар элементарных единиц русского синтаксиса*. М.: Эдиториал УРСС, 2001.

Кибрик А. Е. Внешний посессор в русском языке // Кибрик А.Е. *Константы и переменные языка*. СПб: Алетейя, 2003, с. 307-319.

Муравенко Е. В. О случаях нетривиального соответствия семантических и синтаксических валентностей глагола // *Семиотика и информатика. Вып. 36*. М.: Русские словари, 1998, с. 70-80.

Lamiroy Béatrice. Grammaticalization and external possessor structures in Romance and Germanic languages. In: Coene, Martine and Yves D'hulst (eds.) *From NP to DP. Volume 2: The expression of possession in noun phrases*. Amsterdam: Benjamins, 2002, pp. 257-280.