

САНКТ-ПЕТЕРБУРГСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ

Факультет филологии и искусств

Кафедра общего языкознания

Михаил Юрьевич Князев

ПРЕДИКАТНЫЕ АКТАНТЫ С МЕСТОИМЕНИЕМ *ТО* В РУССКОМ  
ЯЗЫКЕ: ГРАММАТИЧЕСКИЙ СТАТУС И ОСОБЕННОСТИ  
УПОТРЕБЛЕНИЯ

Выпускная квалификационная работа  
студента 5 курса

Научный руководитель: к.ф.н. Сергей Сергеевич Сай  
Рецензенты: к.ф.н., доц. Елена Викторовна Горбова  
к.ф.н. Наталья Анатольевна Слюсарь

Санкт-Петербург

2009

## Оглавление

1. Введение.....	3
1.1. Терминология.....	3
1.2. Общий взгляд на теорию предикатных актантов.....	5
1.3. <i>То, чтобы</i> -придаточные в системе предикатных актантов русского языка.....	9
1.4. <i>То, чтобы</i> -придаточные в русском языкознании.....	16
1.5. Постановка задачи.....	18
2. <i>То, чтобы</i> -придаточные в русском языке по материалам Корпуса.....	20
2.1. Метод сбора данных.....	20
2.2. Предварительный взгляд на список глаголов.....	24
2.3. Семантические классы глаголов.....	27
2.3.1. Глаголы поддержки позиции.....	28
2.3.2. Глаголы диспозиции.....	31
2.3.3. Глаголы абстрактного отношения.....	33
2.3.4. Глаголы речи.....	35
2.3.5. Глаголы желания.....	39
2.3.6. Глаголы отношения.....	48
2.3.7. Глаголы помощи и помехи.....	51
2.3.8. Импликативные глаголы.....	51
2.3.9. Глаголы обмена.....	57
2.3.10. Глаголы оценки.....	60
2.4. Промежуточные итоги и формулировка основной гипотезы.....	61
3. Синтаксические свойства <i>то, чтобы</i> -придаточных.....	65
3.1. Общие свойства <i>то, чтобы</i> -придаточных.....	67
3.1.1. Экстрапозиция местоимения.....	67
3.1.2. Экстрапозиция придаточного.....	70
3.1.3. Употребление фокальных маркеров.....	72
3.1.4. Сочинение придаточных.....	76
3.1.5. Отделимость местоимения и вложенного <i>чтобы</i> -придаточного.....	80
3.1.6. Опущение вложенного <i>чтобы</i> -придаточного.....	82
3.2. Нулевая анафора дополнения.....	85
3.3. Фрагментированные ответы.....	95
4. <i>То, чтобы</i> -придаточные и относительные предложения.....	101
4.1. <i>То, чтобы</i> -придаточные и ролевая структура глагола.....	101
4.2. <i>То, чтобы</i> -придаточное как сложная именная группа.....	104
4.3. <i>То, чтобы</i> -придаточные и относительные предложения с <i>который</i> .....	106
4.4. <i>То, чтобы</i> -придаточные и относительные предложения с легкой вершиной.....	108
4.5. Остающиеся проблемы.....	113
5. Заключение.....	115
Литература.....	117
Приложение.....	119

## 1. Введение

### 1.1. Терминология

Моя работа посвящена конструкциям типа (1-2).

(1а) Маша мечтала о том, чтобы ее статья была напечатана в известном журнале.

(2а) Петя настаивал на том, чтобы конференцию проводили весной.

В (1а) представлен глагол *мечтать* и его предикатный актанта *о том, чтобы ее статья была напечатана в журнале*. В (2а) представлен глагол *настаивать* и его предикатный актанта *на том, чтобы конференцию проводили весной*.

Предложения (1а-2а) синонимичны предложениям (1б-2б), в которых предикатный актанта глаголов *мечтать* и *настаивать* выражен соответственно придаточными *чтобы ее статья была напечатана в известном журнале* и *чтобы конференцию проводили весной*.

(1б) Маша мечтала, чтобы ее статья была напечатана в известном журнале.

(2б) Петя настаивал, чтобы конференцию проводили весной.

Предикатные актанта в предложениях с *мечтать* и предикатные актанта в предложениях с *настаивать* имеют общее значение, но имеют разное языковое выражение. В предложениях (1б-2б) предикатный актанта выражен придаточным предложением с союзом *чтобы*, тогда как в (1а-2а) предикатный актанта содержит конструкцию с местоимением *то* и придаточным с союзом *чтобы*. Такие предикатные актанта с местоимением *то* и будут предметом моего исследования.

Предикатные актанта с местоимением *то*, которые мы наблюдаем в (1а-2а), уместно также сравнивать с предикатными актантами, которые можно видеть в конструкциях типа (1в-2в).

(1в) Маша мечтает о том, что ее статья будет напечатана в известном журнале.

(2в) Петя настаивал на том, что его тезисы были несправедливо отклонены.

В (1в-2в) мы также имеем дело с предикатными актантами с местоимением *то*, однако в этом случае предикатный актанта образован не с помощью

придаточного с союзом *чтобы*, а с помощью придаточного с союзом *что*, которое можно видеть в предложениях (1г-2г), синонимичным (1в-2в).

(1г) Маша мечтает, что ее статья будет напечатана в известном журнале.

(2г) Петя настаивал, что его тезисы были несправедливо отклонены.

Строго говоря, термин «предикатный актант с местоимением *то*», включает, как конструкции в (1а-2а), так и конструкции в (1в-2в), однако в этой работе я буду рассматривать только конструкции с союзом *чтобы*. Для большей ясности и краткости далее интересующие нас конструкции в (1а-2а) я буду называть *то, чтобы*-придаточными, противопоставляя их конструкциям в (1б-2аб), которые я буду называть *чтобы*-придаточным. По аналогии конструкции, представленные в (1в-1в), я буду называть *то, что*-придаточными.

Термин *то, чтобы*-придаточное, который я избрал для обозначения конструкций типа (1а-2а), также нуждается в некоторых комментариях. Сравним (1а-2а) и (1д-2д).

(1д) Маша мечтала о том, чтобы стать хорошим лингвистом.

(2д) Петя настаивал на том, чтобы провести конференцию весной.

В обеих парах предложений предикатный актант образован с помощью местоимения *то* и союза *чтобы*, различие же между ними в том, что в (1д-2д) в качестве формы зависимого предиката используется инфинитив, а в (1а-2а) используется форма сослагательного наклонения. Конструкции, в которых фигурирует инфинитив, как будет показано ниже, имеют много общего с конструкциями, в которых фигурирует сослагательное наклонение, поэтому они также будут предметом моей работы. Я буду называть их (с долей условности) инфинитивными *чтобы*-придаточными (конструкции в (1а-2а), соответственно, будут называться сослагательными *чтобы*-придаточными)<sup>1</sup>.

---

<sup>1</sup> В русской грамматике инфинитивные обороты традиционно не включаются в понятие придаточных предложений. Однако удачного термина, который бы объединил

Примеры (1а-2а) также можно сравнить с примером в (3). В обоих случаях мы имеем дело с конструкциями, образованными с помощью местоимения *то* и *чтобы*-придаточного, однако в первом случае *то, чтобы*-придаточное имеет функцию актанта главного глагола, во втором же случае оно не заполняет семантической валентности главного глагола и является сирконстантом. Я буду рассматривать только актантные *то, чтобы*-придаточные.

- (3) Только и встал для того, чтобы в декабре 22-го года восстановить сердечный союз с Троцким — против Сталина, конечно. [Александр Солженицын. В круге первом, т.1, гл. 1-25 (1968) // «Новый Мир», 1990]

Также я не буду рассматривать случаи типа (4), в которых *то, чтобы*-придаточное является подлежащим, ограничиваясь только теми случаями, в которых *то, чтобы*-придаточное является дополнением глагола.

- (4) Важно не то, чтобы дети бойко и без ошибки, по старой или новой системе, классифицировали слова, а важно то, чтобы дети сами подмечали существующие в языке категории, вдумывались в слова, в их смысл и связи. [Л. В. Щерба. О частях речи в русском языке (1924)]

Итак, подводя итог терминологической дискуссии, речь в моей работе будет идти о конструкциях, образованных с помощью местоимения *то* и придаточного с союзом *чтобы* или инфинитивного оборота с союзом *чтобы*, являющихся актантами главного предиката и имеющих грамматическую функцию дополнения. Такие конструкции будут называться мной в дальнейшем *то, чтобы*-придаточными.

## 1.2. Общий взгляд на теорию предикатных актантов

В предыдущем разделе я ввел термин *то, чтобы*-придаточное и рассмотрел те конструкции, которые я собираюсь называть этим термином. В этом

---

инфинитивные обороты и придаточные предложения (например, как английский термин *clause*), не имеется, хотя, очевидно, что первое и второе обладают важнейшим сходством, а именно являются предикатными по своей природе (из чего следует много других общих свойств).

обсуждении эксплицитно или имплицитно фигурировало понятие предикатного актанта. Сейчас я более подробно рассмотрю это понятие.

Определение предикатного актанта можно почерпнуть из известной работы М. Нунэна. «By complementation, we mean the syntactic situation that arises when a notional sentence or predication is an argument of a predicate» [Noonan 2007: 52]. Суть этого определения сводится к тому, что предикатным актантом называется предикация, которая является семантическим актантом глагола.

Надо подчеркнуть, что это определение ничего не говорит ни о грамматической природе той конструкции, которая выступает в качестве предикатного актанта, ни о семантических свойствах глагола, актантом которого эта конструкция является (традиционно такой глагол называется матричным)<sup>2</sup>.

Следствием такого широкого определения (которое, впрочем, имеет в лингвистическом описании вполне универсальный характер) является большое разнообразие конструкций с предикатными актантами (см. [Касевич, Храковский 1983]). Со стороны матричного глагола это разнообразие проявляется в большом количестве различных семантических классов, к которым могут относиться матричные глаголы. Ср., например, такие традиционные семантические классы, как *verba dicendi*, глаголы пропозициональной установки (см. [Падучева 1996]), фазовые глаголы, модальные глаголы, а фактивные [Kiparsky&Kiparsky 1970] и имплицитивные глаголы [Karttunen 1970] и другие классы. Со стороны грамматического типа предикатного актанта ср. такие традиционные категории, как индикативные и сослагательные придаточные (*indicative and subjunctive clauses*), инфинитивные обороты (*infinitival clauses*), номинализация (имя действия) и другие.

---

<sup>2</sup> Далее под термином *предикатный актант* я буду понимать как единицу семантического уровня (семантический актант особого типа), так и единицу синтаксического уровня (та конструкция, которая выражает семантический актант). При необходимости я буду эксплицитно предполагать значение.

Однако наличие подобного разнообразия, разумеется, не означает, что любые матричные глаголы могут сочетаться с предикатными актантами любого типа. Явным образом существуют ограничения на сочетаемость первых и вторых. Наличие таких ограничений, как кажется, представлялось очевидным для лингвистов начиная с достаточно ранних исследований в этой области. Ср. характерную цитату из известной работы [Grimshaw 1979]: «It is well known that predicates do not occur indiscriminately with all complement types».<sup>3</sup> Гримшо иллюстрирует это положение примерами (5), которые показывают что глагол *think* не сочетается с косвенным вопросом, но сочетается с *that*-clause в то время, как глагол *wonder* ведет себя противоположным образом.

- (5) a. John wondered who Bill saw.  
b. \*John wondered that Bill saw someone.  
c. John thought that Bill saw someone.  
d. \*John thought who Bill saw.

Поиск и систематизация таких ограничений на сочетаемость всегда были во главе угла исследований в области предикатных актанта. Целью лингвистов, занимавшихся предикатными актантами, было понять, какие глаголы с предикатными актантами каких типов сочетаются. В каком-то смысле выделение традиционных семантических классов, приведенных выше, можно также расценить как шаг к поиску ограничений на сочетаемость (как можно заметить эти семантические классы достаточно хорошо коррелируют с типом предикатного актанта).

Дальнейшие исследования в области синтаксиса предикатных актанта значительно расширили эмпирическую базу в этой области, показав, что традиционно выделяемых типов предикатных актанта недостаточно. Приведу лишь самые очевидные примеры. Так, английские инфинитивы с самых ранних исследований были разбиты на т.н. инфинитивы контроля (при глаголах типа *He decided to read a book*) и подъема (*The book seemed to be*

---

<sup>3</sup> Замечу в скобках, что для англоязычного дискурса обобщения без указания автора нехарактерны. Это, по-видимому, означает, что данный факт действительно трудно атрибутировать к какой-либо конкретной работе.

*interesting*). Далее инфинитивы были поделены на *restructuring* и *non-restructuring* по наличию свойств, сближающих конструкции с ними с моноклаузальными конструкциями, например по способности продвигать дополнение предикатного актанта-инфинитива в позицию подлежащего пассивизованного матричного глагола [Wurmbrand 1999]. Было выделено несколько типов английских герундиев, например, *Ing-of* (*John's revealing of the secret*) и *POSS-ing* (*John's revealing the secret*). Изучение менее заметных синтаксических свойств привело к еще большему количеству противопоставлений между типами предикатных актантов<sup>4</sup>. Таким образом, традиционные противопоставления сохранились, однако количество типов предикатных актантов значительно увеличилось.

Обнаруженные противопоставления в области синтаксиса предикатных актантов побуждали исследователей искать коррелирующие с ними (а в идеале – объясняющие их) противопоставления в области семантики матричных глаголов. Это в свою очередь заставляло лингвистов выходить за рамки традиционных семантических классификаций. Так, в работе [Stowell 1982] было предложено, что инфинитивы контроля сочетаются с глаголами, предполагающими следование зависимой предикации главной предикации, тогда как инфинитивы подъема сочетаются с глаголами, предполагающими одновременность зависимой предикации главной<sup>5</sup>. З. Вендлер обнаружил, что герундии типа *POSS-ing*, в отличие от герундиев типа *Ing-of*, не могут употребляться при таких предикатах, как *occur at midnight*, связав этот факт с неспособностью *POSS-ing* выразить семантический тип событие, требуемый матричным предикатом [Vendler 1978] (см. тж. [Падучева 1996]). Вурмбранд, связала отмеченное свойство *restructuring infinitives* с отсутствием самостоятельной временной

---

<sup>4</sup> Ср. разбиение Д. Песецким глаголов контроля и подъема по способности подлежащего их предикатного актанта продвигаться в позицию дополнения пассивизованного матричного глагола [Pesetsky 1992].

<sup>5</sup> Этот взгляд позже был подвергнут сомнению (см. [Wurmbrand 2007]).



референции в зависимой предикации, лексически заданным матричным глаголом.

Обобщая, можно сказать, что семантические свойства, выделяемые у матричных глаголов, стали более общего характера, более абстрактными. Тонкие синтаксические свойства предикатных актантов стало сложно связать с традиционными семантическими классами (определенная значимость которых, впрочем, сохранилась), и пришлось искать более общие противопоставления в сфере семантики матричных глаголов, накладывающиеся на традиционную классификацию, а также друг на друга.

Заранее предугадать такие противопоставления невозможно и их поиск во многих случаях мотивируется данными синтаксиса.

Подведем итог нашему обсуждению. Основной целью теории предикатных актантов является установление зависимостей между грамматическим типом предикатного актанта и семантическим классом матричного глагола. В простых случаях зависимость может быть установлена между некоторым «традиционным» грамматическим типом (например, инфинитив) и некоторым «традиционным» семантическим классом (например, модальный глагол). Однако нахождение этих зависимостей может также происходить не на «заранее» расклассифицированном поле категорий, а, наоборот, само быть мотивом для создания новых классификаций, т.е. для выявления новых грамматических типов предикатных актантов и новых семантических классов матричных глаголов. Попытка выявления именно такого рода зависимостей будет сделана в этой работе.

### **1.3. *То, чтобы*-придаточные в системе предикатных актантов русского языка**

Итак, мы рассмотрели теорию предикатных актантов в целом. Теперь посмотрим в этой перспективе на грамматическую систему русского языка.

Вернемся к разделу 1.1. На примере глагола *настаивать* мы показали пять различных типов конструкций, выражающих предикатный акт при этом глаголе.

- (2) а. Петя настаивал на том, чтобы конференцию проводили весной.  
б. Петя настаивал, чтобы конференцию проводили весной.  
в. Петя настаивал на том, что его тезисы были несправедливо отклонены.  
г. Петя настаивал, что его тезисы были несправедливо отклонены.  
д. Петя настаивал на том, чтобы провести конференцию весной.

К этим пяти типам мы можем добавить еще три типа, также допустимые при *настаивать*.

- (2) е. ?Петя настаивал, чтобы провести конференцию весной.  
ж. Петя настаивал на проведении конференции весной.  
з. ?Петя настаивал провести конференцию весной.

Итак, мы можем выразить предикатный акт при глаголе *настаивать* восемью различными способами. Эти способы были нами выделены благодаря нескольким признакам: а) форма зависимого предиката, б) наличие и тип союза, в) наличие местоимения *то*. Хотя такая классификация интуитивно приемлема, пока я не привел аргументов в пользу того, что тот или иной способ заслуживает выделения в особый грамматический тип. Заметим, что нам в принципе ничто не мешает поделить конструкции (2в) на три типа по наличию в них прошедшего, настоящего и будущего времени, однако есть сомнения, что мы могли бы аргументировать необходимость такого деления, поэтому, следуя принципу бритвы Оккама, мы этого делать не будем. Таким образом, мы должны всякий раз аргументировать необходимость выделения определенного грамматического типа предикатного актанта.

Так как моя работа посвящена конструкциям (2а) и (2д), *то* я сосредоточусь именно на *то, чтобы*-придаточных.

Покажем, почему сослагательное *то, чтобы*-придаточное заслуживает вынесения в особый тип.

Начнем с конструкций (2вг), содержащих придаточное с союзом *что*.

Факт наличия различий между конструкциями с союзами *чтобы* и *что* представляется очевидным. Во-первых, (2а) отличается по семантике от (2вг). На описательном уровне, (2а) имеет характерное для союза *чтобы* значение «волеизъявления», которого не содержится в конструкциях с союзом *что* [Русская грамматика]. На более теоретическом уровне, различия между (2а) и (2вг) можно связать с противопоставлением сослагательных и индикативных придаточных, которое, в свою очередь, можно связать с противопоставлением ирреальной и реальной модальности. Реальная модальность, как правило, наблюдается в асертивных или в пресуппозитивных контекстах (т.е. в контекстах, в которых утверждается или подразумевается истинность/ложность некоторой пропозиции). «Realis modality is associated with complements whose propositions are asserted as a fact or commented on as a factual or actual event or state» [Noonan 2007: 106]. Ирреальная модальность наблюдается во всех остальных случаях, и ее особенностью является то, что говорящий никак не характеризует пропозицию с точки зрения ее истинности/ложности. «...its [infinitival complement to irrealis verbs – *М.К.*] truth at the time of utterance left unspecified» [Pesetsky 1992: 26]. Более строгая формулировка этого различия может быть найдена в теории модальности, созданной на основе семантики возможных миров, в [Kratzer 1988]. Его суть сводится к различию в характере множества возможных миров, в которых имеет место пропозиция, выраженная придаточным. В случае реальной модальности эти возможные миры совместимы с тем, что известно некоторому субъекту (например, субъекту глагола *думать*). В случае же ирреальной модальности такого ограничения нет. Я не буду здесь подробно останавливаться на этой теории.

Различие в модальности в (2а) и (2вг) можно проиллюстрировать контекстом (б), который заведомо несовместим с ирреальной модальностью. Как и ожидается, в этом контексте недопустимы придаточные с союзом *чтобы*, но допустимы придаточные с союзом *что*.

- (6) а. Он знает (о том), что его тезисы были несправедливо отклонены.  
б. \*Он знает (о том), чтобы его тезисы были несправедливо отклонены.

Надо отметить, что различие между *чтобы* и *что* далеко не так очевидно, как может показаться (ср. различие между (1а) и (1в)).

Покажем отличие сослагательного *то, чтобы*-придаточного от конструкций (2дз), содержащих инфинитив. (Нулевое) подлежащее инфинитива, по определению, контролируется некоторым антецедентом, которому оно кореферентно. Антецедент подлежащего может быть как лингвистическим (т.е. выраженным в том же предложении), так и нелингвистическим (т.е. присутствовать в более широком контексте [Тестелец 2001]; именно это мы наблюдаем в (2дз)). Существуют случаи, в которых требование к наличию лингвистического антецедента является обязательным; в таких случаях подлежащее инфинитива обязательно контролируется актантом матричного предиката. С большими или меньшими модификациями такую ситуацию принято называть облигаторным контролем (см. [Wurmbrand 2002]). Облигаторность контроля может быть как характеристикой некоторой конструкции<sup>6</sup>, так и свойством самого матричного глагола, например, глаголы *мочь* и *снисходить* в принципе не допускают конструкций, в которых бы подлежащее зависимого предиката не контролировалось. Предикаты второго типа, как правило, не сочетаются с сослагательными придаточными<sup>7</sup>. Именно такие случаи могут послужить для нас контекстом для противопоставления инфинитивных и сослагательных конструкций.

- (7) а. Как он мог снизойти до того, чтобы лично сделать приглашение.  
б. \*Как он мог снизойти до того, чтобы Маша лично сделала приглашения.
- (8) а. Мы можем послать Вам приглашение.

---

<sup>6</sup> Например, в конструкции типа *Петя просит Машу написать статью* подлежащее инфинитива обязательно кореферентно дополнению главного глагола; однако сам глагол *просить* допускает конструкции, в которых подлежащее зависимого предиката не контролируется (*Петя просит, чтобы Маша написала статью*).

<sup>7</sup> Исключение, например, составляют языки балканского языкового союза, где нет инфинитива [Landau 2004].

б. \*Мы можем, чтобы Маша послала Вам приглашение.

Примеры типа (7) и (8) разграничивают (2а) с (2д) и (2б) с (2з) соответственно.

Более интересным случаем представляется разграничение (2а) с (2б).

Нетрудно заметить, что *то, чтобы*-придаточное содержит именной компонент *то*, который всякий раз выступает в некотором падеже, получаемом либо от глагола непосредственно, например, как в (9), либо посредством предлога, которым управляет глагол (2а).

(9) Статья Пети заслуживает того, чтобы ее прочитал каждый участник семинара.

Действительно, местоимение *то* обязано получить некоторый падеж, что видно из того факта, что если глагол не управляет ни падежом ни предлогом, *то* употребить *то, чтобы*-придаточное оказывается невозможным. Глагол *уговорить*, как видно из (10), является именно таким глаголом и присоединить *то, чтобы*-придаточное мы также не можем.

(10) \*Я уговорил его в этом/об этом/это.

Примечательно, что *чтобы*-придаточное мы употребить в этом случае можем. Этот факт позволяет заключить, что *чтобы*-придаточное не требует, чтобы глагол был способен управлять некоторым падежом или предлогом.

(11) Я уговорил его, чтобы он прочитал Петину статью.

Это отличие можно объяснить тем, что *то, чтобы*-придаточные синтаксически являются именной группой и, как именные группы, подлежат более жестким ограничениям на дистрибуцию, чем придаточные предложения<sup>8</sup>.

Однако для нас важным является то, что различия в дистрибуции *то, чтобы*-придаточных и *чтобы*-придаточных не сводятся к различию синтаксических категорий, к которым они относятся. Так, в (12) мы можем употребить *то, чтобы*-придаточное (12а), но не *чтобы*-придаточное (12б). Никаких

---

<sup>8</sup> Например, таким, как Case Filter, противопоставляющий дистрибуцию ИГ и клауз (см. [Тестелец 2001]).

априорных причин для этого нет. Контекст (12а) совместим с ирреальным значением *чтобы*, *чтобы*-придаточное не нуждается в позиции, где присваивается падеж, контекст допускает выраженное подлежащее предикатного актанта.

- (12) а. Должно быть великий закон состоит в том, чтобы смертные сами искали во мраке пути к источнику света. [В. Г. Короленко. Тени (1889-1890)]  
б. Должно быть великий закон состоит \*(в том), чтобы смертные сами искали во мраке пути к источнику света.

Одна из **целей** данной работы – объяснить подобные запреты и точно охарактеризовать контексты, в которых они наблюдаются. Однако пока нам этого примера достаточно, чтобы показать, что *то*, *чтобы*-придаточные отличаются по дистрибуции от *чтобы*-придаточных.

Прежде, чем обсудить конструкции в (2ж) с именем действия, обратимся к инфинитивным *то*, *чтобы*-придаточным в (2д). Выше мы противопоставили их сослагательным *то*, *чтобы*-придаточным по тем свойствам, которые выводятся из того факта, что в них присутствует инфинитив (а именно по сочетаемости с предикатами облагаторного контроля). Однако надо заметить, что в остальном конструкции с инфинитивными *то*, *чтобы*-придаточными ведут себя очень сходно с конструкциями с сослагательными придаточными, но не отлично от конструкций с инфинитивом. Так, в контексте (12) допустимо инфинитивное *то*, *чтобы*-придаточное, но не допустимо *чтобы*-инфинитивное придаточное (12в).

- (12в) Должно быть великий закон состоит \*(в том), чтобы искать во мраке пути к источнику света.

Следует также отметить, что конструкции (2е) признаются не всеми носителями русского языка, хотя они, безусловно, в большом количестве присутствуют в реальных текстах.

Нужно добавить, что конструкции с инфинитивными *то*, *чтобы*-придаточными обладают дополнительными не вполне ясными ограничениями.

Так, существуют глаголы, которые присоединяют сослагательные *чтобы*-придаточные, сослагательные *то*, *чтобы*-придаточные, инфинитивные придаточные, но не инфинитивные *то*, *чтобы*-придаточные (13). Никаких априорных причин для этого запрета нет (ни связанных с падежом, ни связанных с инфинитивом, ни связанных со *чтобы*). Исследование таких ограничений остается за пределами данной работы.

- (13) а. Он уже давно хочет того, чтобы его тезисы приняли к рассмотрению.  
б. Он уже давно хочет, чтобы его тезисы приняли к рассмотрению.  
в. Он уже давно хочет подать тезисы на эту конференцию.  
г. ??? Он уже давно хочет того, чтобы подать тезисы на эту конференцию.

Тем не менее, мы можем заключить, что запреты, обнаруживаемые инфинитивными *то*, *чтобы*-придаточными, подпадают под запреты, обнаруживаемые сослагательными *то*, *чтобы*-придаточными. Это дает основание для их объединения.

Наконец, остается противопоставить *то*, *чтобы*-придаточные конструкциям типа (2ж) с именами действия. Оказывается, что с точки зрения сочетаемости противопоставить их не так просто. Заметим, в контекстах, которые мы использовали для противопоставления *то*, *чтобы*-придаточных и *чтобы*-придаточных, имена действия возможны (14).

- (14) а. Должно быть великая цель состоит в нахождении пути к источнику света.  
б. ?Должно быть великая цель состоит в нахождении смертными пути к источнику света.

Однако такие контексты, на мой взгляд, существуют. В таких контекстах единицы, которые мы хотим развести, должны находиться в позиции, в которой матричный предикат присваивает винительный падеж. Как видно из (15), в такой позиции допустимо имя действия и *чтобы*-придаточное. Однако использование *то*, *чтобы*-придаточного в таких случаях кажется «странным». По данным поисковой системы Google, предложений, где бы после глагола *позволять* следовало *то*, *чтобы*-придаточное обнаружить не удастся. То же касается и других глаголов с указанным свойством.

- (15) а. Он также позволил, чтобы в выборе супруга участвовали родители и попечители. [Google]
- б. Он также позволил участие в выборе супруга родителей и попечителей.
- в. Он также позволил (\*то), чтобы в выборе супруга участвовали родители и попечители.
- (16) а. «Я бы позволил участие иностранному капиталу в российских СМИ в размере не 50, а 35 процентов»,- отметил председатель Госдумы. [Google]
- б. «Я бы позволил, чтобы иностранный капитал участвовал в российских СМИ в размере не 50, а 35 процентов»,- отметил председатель Госдумы.
- в. «Я бы позволил (\*то), чтобы иностранный капитал участвовал в российских СМИ в размере не 50, а 35 процентов»,- отметил председатель Госдумы.

Заметим также, что этот контекст служит еще одним случаем противопоставления *то, чтобы*-придаточных и *чтобы*-придаточных. Здесь я не буду подробно обсуждать эту проблему.

Итак, *то, чтобы*-придаточные образуют особый тип предикатных актантов, не сводимый ни к одному из существующих типов (для него существуют контексты, которые позволяют противопоставить его дистрибуцию с дистрибуцией можно развести его с других типов). Поэтому, на мой взгляд, он заслуживает полноправного рассмотрения в системе предикатных актантов русского языка.

#### **1.4. *То, чтобы*-придаточные в русском языкознании**

Надо сказать, что *то, чтобы*-придаточные, как кажется, не получили достаточного освещения в работах по русской грамматике. В [Русской грамматике] ни конструкциям с *то, что*, ни конструкциям с *то, чтобы* специального раздела не посвящено.

Гораздо большее освещение получили *то, что*-придаточные. В некотором смысле *то, чтобы*-придаточные оказались в тени *то, что*-придаточных.

В учебнике [Белошাপкова 1977: 229] упоминаются предложения с *то, что*-придаточными, которые иллюстрируются примерами типа (17).

- (17) Особенно плохо было то, что к вечеру стало морозить.



Такие предложения относятся к более широкому кругу конструкций, называемых местоименно-соотносительными, которые названы так, поскольку в них входит относительное слово (местоимение), «с которым соотносится придаточная часть, восполняющая его специфическую лексическую малознаменательность». Главным признаком *то, что*-придаточных, на который указывает В.А. Белошапкова, является «опустошенность» слова *то*, не имеющего предметного значения. Однако сходные конструкции с союзом *чтобы* в указанной работе не упоминаются.

Признак «опустошенности», о котором говорит Белошапкова, заслуживает большего внимания. Так, Н.Д. Арутюнова отметила, что придаточные с *то, что* представляют собой особый семантический тип, обозначая факты (во многом следуя традиции, начатой Вендлером) [Арутюнова 1980]. В этом смысле эти придаточные скорее соотносятся с выражением *тот факт, что* нежели с собственно *что*-придаточными. Все это говорит о том, что *то* в конструкциях типа (17), по-видимому, имеет некоторую семантическую значимость.

Интересно, что Арутюнова, подробно исследовавшая конструкции с *то, что*, нигде не упоминает похожих конструкций с *то, чтобы*. Также большой раздел исследования И.Б. Шатуновского, посвященный ряду матричных предикатов и так или иначе затрагивающий проблему оформления предикатных актантов, со ссылкой на Арутюнову упоминает *то, что*-придаточные, но не касается *то, чтобы*-придаточных. Возможно, конструкция с *то, чтобы* не вошла в эти исследования, поскольку *то, чтобы*-придаточному в отличие от *то, что*-придаточного, трудно приписать какой-то особый семантический тип (таким образом утверждение Белошапковой было бы справедливым именно для *то, чтобы*-придаточных). Впрочем, отсутствие должного внимания не означает, что наличие *то, чтобы*-придаточного не отмечалось в работах.

Н.С. Валгина рассматривает эти конструкции наряду с *то, что* в разделе «Употребление соотносительных слов при изъяснительных придаточных»

своего учебника [Валгина 2000]. Валгина отмечает следующие свойства *то, чтобы*-придаточных: а) наличие у них функции выделения, б) возможность их опущения в некоторых случаях, в) обязательность их употребления при вхождении в неразложимые сочетания (*состоять в том*) (18), г) обязательность их употребления при глаголах, которые «хотя и не составляют с ними неразложимого словосочетания, но лексически не допускают изъяснительной части, прикрепленной к ним непосредственно» [Валгина 2000: ???] (19), д) обязательность их употребления при отрицании и перечислении. Наблюдения Валгиной очень ценны и интересны, однако они, по сути, ставят проблему, но не решают ее.

(18) Цель эксперимента состоит в том, чтобы уравновесить водой гидростатический столб крови (журн.).

(19) Он уже был давно известен тем, что в другом городе и в другой труппе, играя в «Принцессе Грёзе» зеленого рыцаря, он упал и покатился в своих жестяных латах к рампе, громяхая, как огромный самовар (Купр.). [Валгина 2000]

Посмотрим на цитируемое утверждение из (г). Его смысл сводится к тому, что *то, что*-придаточные и *то, чтобы*-придаточные обязательны, когда невозможны *что*-придаточные и *чтобы*-придаточные соответственно. Как кажется, это в определенном смысле представляет собой «замкнутый круг».

Тем не менее само замечание, что придаточные с *то* могут быть обязательны, для меня крайне важно, и моя работа будет во многом поиском ответа на вопрос, где границы этой обязательности и в чем ее причина.

Итак, я показал, что в той или иной степени *то, чтобы*-придаточные попадали в рассмотрение лингвистов, однако систематической трактовки они не получили, что обеспечивает **новизну** и **актуальность** настоящего исследования.

## 1.5. Постановка задачи

Итак, мы наметили предмет исследования (*то, чтобы*-придаточные в функции предикатных актантов) и рассмотрели контексты, в которых это

явление существует. Во-первых, это явление существует в контексте теории предикатных актантов, цель которой, как было показано, – связать типы предикатных актантов с семантикой матричных предикатов (необязательно опираясь на уже известные семантические классы этих предикатов). Во-вторых, оно существует в контексте различных предикатных актантов русского языка. Я показал, что дистрибуция *то, чтобы*-придаточных не сводится к дистрибуции других типов предикатных актантов. В-третьих, оно существует в контексте исследований по русской грамматике, где оно попадает в рассмотрение как одна из конструкций с соотносительным словом, однако систематической трактовки не получает.

Постановка задачи моего исследования так или иначе связана с каждым из этих направлений. Главная **задача** исследования – эмпирическая и связана с объективным изучением системы предикатных актантов русского языка. Эмпирическая задача заключается в следующем:

- а) систематически рассмотреть дистрибуцию актантных *то, чтобы*-придаточных;
- б) путем сопоставления их со *чтобы*-придаточными выявить зону обязательности употребления *то, чтобы*-придаточного;

Для этой цели я использовал Национальный корпус русского языка (далее Корпус). Необходимо отметить, что заранее составленного списка предикатов я не имел, и все данные, которые были обнаружены отражают не выбор исследователя, а объективное состояние системы русского языка (по крайней мере настолько, насколько это способен сделать Корпус).

Второй задачей является теоретическая задача, а именно попытка объяснения причин обязательности *то, чтобы*-придаточного в тех контекстах, где такая обязательность наблюдается. Я стремлюсь встроить эту задачу в более общий контекст исследований по предикатным актантам.

Наконец, третьей задачей является металингвистическая задача, а именно привлечь интерес исследователей к *то, чтобы*-придаточным, показать, что они заслуживают такого же серьезного изучения, как и более привычные

придаточные с союзами *что* и *чтобы*, и подготовить почву для новых исследований в этой области.

## 2. *То, чтобы*-придаточные в русском языке по материалам Корпуса

### 2.1. Метод сбора данных

Для получения списка глаголов, которые в качестве предикатного актанта присоединяют *то, чтобы*-придаточное, был использован Национальный корпус русского языка. Нашей целью было извлечь максимально большое количество таких глаголов из имеющихся в Корпусе. Для этой цели было использовано два разных запроса, первый из которых находил последовательности «глагол + *то* (в любом падеже) + *чтобы*», а второй – последовательности «глагол + предлог+ *то* (в любом падеже) + *чтобы*».

Надо отметить, что использованные запросы заведомо не могут покрыть всех употреблений *то, чтобы*-придаточного в Корпусе, т.к. глагол может быть отделен от придаточного последовательностями произвольной длины в обе стороны.

(20) **О том, чтобы** они были хороши, видно, черти **заботятся**. ... [Эмма Герштейн. Мандельштам в Воронеже (по письмам С.Б.Рудакова) (1985-2002)]

(21) А ты, бронзовый друг мой, **заботился** бы лучше **о том, чтобы** чаще стойки жать. [Вальтер Запашный. Риск. Борьба. Любовь (1998-2004)]

Эта проблема могла бы быть решена поиском по запросу «*то* (в любом падеже) + *чтобы*» без учета глагола, однако в этом случае обработка данных была бы слишком трудоемкой, потому что выдача такого запроса содержала бы примеры, в которых *то, чтобы*-придаточное не является актантом.

Поэтому были использованы такие запросы, в которых а) имеется глагол и б) этот глагол непосредственно или через посредство предлога примыкает к последовательности «*то+чтобы*». Как мне кажется, такие запросы лучше отражают то, как чаще всего употребляются глаголы с предикатным актантом, выраженным *то, чтобы*-придаточным. В итоге было получено около 1000 примеров на первый запрос и около 10500 примеров на второй.

Приведенная ниже таблица суммирует результаты запросов. В целом, как видно, из таблицы 1, благодаря запросам было извлечено около четверти всех конструкций с *то, чтобы*-придаточным.

Таб. 1. Количество вхождений *то, чтобы*-придаточного по результатам запросов

Запрос	Количество примеров
то (в любом падеже) + чтобы	~42000
глагол + <i>то</i> (в любом падеже) + чтобы	~1000
глагол + предлог + <i>то</i> (в любом падеже) + чтобы	~10500

Следующим этапом была фильтрация данных, полученных в результате запросов.

В первую очередь было необходимо не включать в конечную выборку вхождения *то, чтобы*-придаточных, являющихся сирконстантом. Поэтому из рассмотрения было исключено большинство случаев, в которых после глагола идут предлоги *для, ради* и *вместо*, которые, как правило, вводят сирконстанты (22). Далее были устранены «сирконстантные» вхождения последовательности «с тем, чтобы» ((23), ср. с соответствующим актантом в (24)).

- (22) **Для того, чтобы** убедиться, что гусь готов, проткните острым ножом бедро. [Рецепты национальных кухонь: Скандинавская кухня (2000-2005)]
- (23) Если картофель варится **с тем, чтобы** отвар его был употреблён в суп, так как он придаёт сладость, *то* он опускается в небольшое количество процеженного и остывшего бульона. [Елена Молоховец. Подарок молодым хозяйкам, или средство к уменьшению расходов в домашнем хозяйстве / Перечень разнородных правил при приготовлении кушаний (1875-1900)]
- (24) Наши упования связаны **с тем, чтобы** иметь возможности для реализации такого проекта психологии, который исходил бы из постулата духовной природы человека. [Л. И. Воробьева. Субъект и/или автор (о категориях гуманитарной психологии) (2004) // «Вопросы психологии», 2004.04.13]

Прочие случаи, в которых приходилось отделять актантное прочтение *то, чтобы*-придаточного от сирконстантного (с глаголами типа *тратить, работать* и др.), будут рассмотрены непосредственно при описании материала.

Во-вторых, в конечную выборку не были включены случаи, в которых в качестве интересующего нас глагола выступает связочный глагол *быть* или *являться* (25). Так как в этих случаях функция *то, чтобы*-придаточного сближается с предикатной (но не актантной).

(25) Если вспомнить Дюма, так главная задача Портоса была **в том, чтобы**, откусив полбарашка, немедленно проглотить его, как только король обратится к нему с каким-нибудь вопросом. [Алексей Мокроусов. От антре до антреме, или страсть кулинар (2002) // «Домовой», 2002.06.04]

Также в выборку не были включены немногочисленные случаи, где *то, чтобы*-придаточное является подлежащим (26), так как мы рассматриваем только дополнения, и случаи, где местоимение *то* выступает в генитиве при отрицании (27). Последний случай связан с употреблением сослагательного наклонения при некоторых эпистемических глаголах, которое, на мой взгляд, необходимо рассматривать отдельно.

(26) Нормальным же состоянием, свойственным образованному человеку, считается **то, чтобы** повиноваться тому, что заведомо пишется презируемыми людьми и приводится в исполнение городовым с пистолетом, тому, что каждым или по крайней мере большинством этих людей считается неправильным, *то* есть противным их совести. [Л. Н. Толстой. В чем моя вера? (1884)]

(27) ...застал я здесь в покаянной, куда посажен он каяться в том, что не поступал он по правилам здравого рассудка, хотя никто не помнит **того, чтобы** какой-нибудь род разума отягощал главу его сиятельства. [Д. И. Фонвизин. К родным (1763-1774)]

После предварительной фильтрации данных моей задачей было рассортировать примеры по тому, предикатным актантом какой глагольной лексемы в них является *то, чтобы*-придаточное. Необходимо оговорить некоторые принципы, которым я следовал.

Примеры, в которых один и тот же предикат имеет разное управление (например, *направленный на что-л.* и *направленный к чему-л.*) были отнесены к разным классам. Причастные и рефлексивные дериваты глагола были также отнесены к другим классам, нежели сам глагол (*направленный* vs. *направлять*

и *удерживаться* vs. *удерживать*). Видовые пары глаголов, в том числе те, в которых глагол совершенного вида образуется с помощью приставки (*позаботиться* и *заботиться*, *проголосовать* и *голосовать*), были отнесены к одному классу.

Итак, в результате был полученный список глаголов, присоединяющих *то*, *чтобы*-придаточное, который анализировался в данной работе (далее Список глаголов).

В список по запросу «глагол + *то* (в любом падеже) + *чтобы*» вошло немногим менее 80 глаголов. В список по запросу «глагол + предлог + *то* (в любом падеже) + *чтобы*» вошло немногим более 300 глаголов. Эти данные отражены в таблице 2.

Таб. 2. Количество предикатов, присоединяющих *то*, *чтобы*-придаточное, по результатам запросов

Запрос	Кол-во глаголов	Кол-во примеров
глагол + <i>то</i> (в любом падеже) + <i>чтобы</i>	~80	~900
глагол + предлог + <i>то</i> (в любом падеже) + <i>чтобы</i>	~300	~6300

Далее для глаголов из Списка был осуществлен поиск примеров, в которых те же глаголы присоединяют *чтобы*-придаточное. Аналогично случаю с *то*, *чтобы*-придаточными все посторонние вхождения *чтобы*-придаточного, в первую очередь целевые, а также случаи, в которых местоименная часть *то*, *чтобы*-придаточного оказывается слева от глагола (об этом см. в разделе 3), были отсеяны.

В результате для каждого глагола были получены списки примеров, в которых этот глагол присоединяет *то*, *чтобы*-придаточное и *чтобы*-придаточное. Эти списки примеров и были основой для исследования. По этим данным была составлена общая таблица, которая целиком приводится в приложении. Я также прибегал к данным, полученным из поисковой системы Google, в том случае, когда данных Корпуса оказывалось недостаточно для того, чтобы сделать тот или иной вывод. Однако при подсчетах эти данные не учитывались.

## 2.2. Предварительный взгляд на список глаголов

Итак, когда для каждого из глаголов из Списка были получены примеры, в которых глагол присоединяет *то*, *чтобы*-придаточное или *чтобы*-придаточное, следующей задачей было обобщение и анализ этих фактов.

Первой задачей являлось получение описательного обобщения: какое поведение демонстрируют разные глагольные с точки зрения присоединения *то*, *чтобы*- и *чтобы*-придаточного. Как будет видно из дальнейшего изложения, эта задача не везде имеет очевидное решение.

Прежде чем приступить к этим обобщениям, необходимо представить тот материал, с которым я работал.

Ниже я даю выборку из общей таблицы, в которую были включены те глаголы, которые наиболее часто встречаются в контексте *то*, *чтобы*-придаточных. Так как фокусом внимания для нас являются *то*, *чтобы*-придаточные, то выборка ориентируется на частотность присоединения именно этих придаточных. В качестве порога частотности было выбрано количество в 20 примеров.



Таб. 3

Глагол	Управление	N <sub>то, чтобы</sub>	N <sub>чтобы</sub>	% N <sub>чтобы</sub>
состоять	в том	988	0	0,00%
заключаться	в том	663	0	0,00%
заботиться	о том	374	160	29,96%
настаивать	на том	349	537	60,61%
следить	за тем	311	508	62,03%
заинтересованный	в том	261	45	14,71%
направленный	на то	217	1	0,46%
добиваться	того	211	412	66,13%
стремиться	к тому	205	51	19,92%
думать	о том	172	0	0,00%
сводиться	к тому	171	0	0,00%
стоять	того	154	18	10,47%
мечтать	о том	126	177	58,42%
уходить	на то	96	3	3,03%
заслуживать	того	89	51	36,43%
претендовать	на то	83	4	4,60%
тратить	на то	68	7	9,33%
направленный	к тому	68	1	1,45%
хватать	на то	66	430	86,69%
молиться	о том	62	166	72,81%
способствовать	тому	60	1	1,64%
нуждаться	в том	57	9	13,64%
рассчитывать	на то	57	6	9,52%
видеть	в том	51	0	0,00%
выступить	за то	50	0	0,00%
озабоченный	тем	49	3	5,77%
говорить	о том	46	0	0,00%
соглашаться	на то	45	100	68,97%
бороться	за то	45	26	36,62%
подумывать	о том	45	0	0,00%
склоняться	к тому	44	0	0,00%
наблюдать	за тем	43	119	73,46%
удерживаться	от того	43	35	44,87%
идти	на то	40	0	0,00%
употреблять	на то	39	23	37,10%
работать	над тем	35	7	16,67%
высказываться	за то	31	0	0,00%
доходить	до того	30	2	6,25%
достигать	того	28	5	15,15%
нацеленный	на то	28	0	0,00%
обходиться	без того	27	2	6,90%
начинать	с того	27	0	0,00%
хлопотать	о том	26	86	76,79%
пить	за то	26	1	3,70%
требовать	того	24	1013	97,69%
положить	на то	24	2	7,69%
возражать	против того	22	29	56,86%
клониться	к тому	22	1	4,35%
идти	к тому	22	0	0,00%
содействовать	тому	21	4	16,00%

Как видно из данных, приведенных в этой таблице, глаголы по-разному ведут себя с точки зрения присоединения *то, чтобы*-придаточного и *чтобы*-придаточного.

Некоторые глаголы способны присоединять, как *то, чтобы*-придаточное, так и *чтобы*-придаточное. Ниже для нескольких подобных глаголов я привожу зафиксированный пример с каждым из придаточных и его (упрощенный) вариант с одним типом придаточного, замененным на другой тип.

- (28) а. Что будет, если по возвращении из Мексики в Соединенные Штаты нам скажут, что правительство Соединенных Штатов Америки считает долг гостеприимства выполненным и больше не **настаивает** на том, чтобы мы были его гостями? [Илья Ильф, Евгений Петров. Одноэтажная Америка (1936)]
- б. Правительство Соединенных Штатов Америки считает долг гостеприимства выполненным и больше не **настаивает** (на том), чтобы мы были его гостями?
- (29) а. Я попробовал научить ее играть в теннис, дабы иметь с нею больше общих забав; но хотя я в свое время отлично играл, учителем я оказался прескверным; поэтому, в Калифорнии, я **настоял**, чтобы она взяла некоторое число дорогих уроков у знаменитого бывшего чемпиона, долговязого, морщинистого старика с целым гаремом мячиковых мальчиков. [В. В. Набоков. Лолита (1955)]
- б. Поэтому, в Калифорнии, я **настоял** (на том), чтобы она взяла некоторое число дорогих уроков у знаменитого бывшего чемпиона, долговязого, морщинистого старика с целым гаремом мячиковых мальчиков.
- (30) а. Мама **заботится**, чтобы Володе было удобно, — и здесь есть все, чему надлежит быть в такой комнате. [Ф. К. Сологуб. Тени и свет (1910)]
- б. Мама **заботится** (о том), чтобы Володе было удобно
- (31) а. Впрочем, Рудин, казалось, и не очень **заботился** о том, чтобы она его понимала — лишь бы слушала его. [И. С. Тургенев. Рудин (1856)]
- б. Впрочем, Рудин, казалось, и не очень **заботился** (о том), чтобы она его понимала — лишь бы слушала его.
- (32) а. Но помимо ее человеческой и всяческой исключительности, самоценности, неповторимости — каждая женщина, вырастившая сына одна, **заслуживает**, чтобы о ней рассказали, независимо даже от удачности или неудачности этого рашения. [М. И. Цветаева. Живое о живом (Волошин) (1932)]

- б. Каждая женщина, вырастившая сына одна, **заслуживает** (того), чтобы о ней рассказали.
- (33) а. — «Милая Саша, я купил то, что мы с тобой решили подарить одному мальчику, который, по-моему, вряд ли **заслуживает** того, чтобы эту прекрасную вещь ему подарили. [А. Н. Толстой. Детство Никиты (1919-1922)]
- б. Я купил то, что мы с тобой решили подарить одному мальчику, который, по-моему, вряд ли **заслуживает** (того), чтобы эту прекрасную вещь ему подарили.

Другие глаголы, напротив, не способны присоединять *чтобы*-придаточное, как видно из примеров ниже.

- (34) а. Должно быть великий закон **состоит** в том, чтобы смертные сами искали во мраке пути к источнику света. [В. Г. Короленко. Тени (1889-1890)]
- б. Должно быть великий закон **состоит** \*(в том), чтобы смертные сами искали во мраке пути к источнику света.
- (35) а. Ряд задач **направлен** на то, чтобы узнать, владеет ли герой волшебным конем, умеет ли он с ним обращаться. [В. Я. Пропп. Исторические корни волшебной сказки (1946)]
- б. Ряд задач **направлен** \*(на то), чтобы узнать, владеет ли герой волшебным конем, умеет ли он с ним обращаться.
- (36) а. И чем больше я думаю о нем, тем больше я **склоняюсь** к тому, чтобы как можно скорее отправиться на его поиски. [Лазарь Лагин. Старик Хоттабыч (1955)]
- б. И чем больше я думаю о нем, тем больше я **склоняюсь** \*(к тому), чтобы как можно скорее отправиться на его поиски. [Лазарь Лагин. Старик Хоттабыч (1955)]

Итак, нашей задачей было определить, какие глаголы из Списка присоединяют *чтобы*-придаточное, а какие не присоединяют, и в дальнейшем попытаться объяснить, в чем причины этого явления.

### 2.3. Семантические классы глаголов

Предварительный взгляд на таблицу 3 позволяет увидеть некоторые корреляции между значением глагола и предпочтением одного или другого типа предикатного актанта. Так, три пары глаголов из таблицы, приведенные ниже, демонстрируют сходное значение и сходное распределение двух типов придаточных.

Таб. 4

Глагол	Управление	N <sub>то, чтобы</sub>	N <sub>чтобы</sub>	% N <sub>чтобы</sub>
состоять	в том	988	0	0,00%
заклучаться	в том	663	0	0,00%
направленный	на то	217	1	0,46%
нацеленный	на то	28	0	0,00%
выступать	за то	50	0	0,00%
высказываться	за то	31	0	0,00%

Если мы привлечем дополнительный материал, не вошедший в таблицу, то увидим, что факты распределения повторяются.

Ниже рассматриваются все основные семантические классы глаголов, вошедшие в общую таблицу<sup>9</sup>. Наиболее частотных представителей этих классов можно видеть в таблице 3.

### 2.3.1. Глаголы поддержки позиции

В основе значения глаголов из первых двух строк таблицы 4 – разделение и/или выражение некоторой идеологической позиции. Для краткости я буду называть их глаголами поддержки позиции. Объединим их с другими глаголами с похожим значением из общей выборки и посмотрим, как распределяются *то, чтобы*-придаточные и *чтобы*-придаточные с этими глаголами.

Таб. 5

Глагол	Управление	N <sub>то, чтобы</sub>	N <sub>чтобы</sub>	% N <sub>чтобы</sub>
выступать	за то	50	0	0,00%
высказываться	за то	31	0	0,00%
ратовать	за то	20	2	9,09%
стоять	за то	20	2	9,09%
голосовать	за то	19	2	9,52%
агитировать	за то	2	2	50,00%

В Корпусе можно найти достаточно скромное количество примеров, в которых бы эти глаголы присоединяли *чтобы*-придаточные.

<sup>9</sup> Единственным классом, не рассматривавшимся подробно, оказались глаголы с каузативной семантикой типа *располагать* (к), *вести* (к), *подталкивать* (к). Это упущение, за которое автор приносит свои извинения, связано с тем, что ни один из глаголов этого класса не перешел границу в 20 примеров (максимальный результат – 11 примеров (*располагать*)).

- (37) Она тоже **ратовала**, чтобы московский люд вывалился на проспекты и площади как можно большим числом -- объявленный митинг, надо же показать властям, что мы и хотим и можем! [Владимир Маканин. Андеграунд, или герой нашего времени (1996-1997)]
- (38) Он меня вчера **агитировал**, чтобы я тоже туда поступил. [Г. С. Эфрон. Дневники. Т. 1. 1940 (1940)]
- (39) Мы всецело **стоим**, чтобы были выведены из ЦК ВКП лидеры оппозиции. [За единство партии, против раскольнической деятельности оппозиции (1927) // Полярная звезда, 1927.08.18]
- (40) Тогда Пумпянский, поддерживая предложение Пакулина и еще кого-то, сделанные с мест, уже начал было **голосовать**, чтобы прений сегодня не делать, а перенести их на 19 ноября в Академию. [П. Н. Филонов. Дневник (1930-1939)]

Для некоторых глаголов (*выступать, высказываться, голосовать*) соответствующих примеров в Корпусе не оказалось. Чтобы проверить, допускается ли вообще сочетаемость *чтобы*-придаточного с интересующими нас глаголами, я решил дополнить данные Корпуса с помощью поисковой системы Google. Оказалось, что примеры с этими глаголами встречаются в текстах.

- (41) "Принципиально этот вопрос (введение предотгрузочной инспекции) пока не решен, но МЭРТ **выступает**, чтобы такая инспекция была введена", - сказал Греф.
- (42) - Марк Рудинштейн публично **высказывался**, чтобы именно Эрмитаж взялся за решение каких-то художественно-пространственных проблем, и вы поневоле вынуждены теперь этим заниматься.

Хотя на каждый из глаголов этой группы мной был найден аутентичный пример, приемлемость таких примеров с точки зрения грамматических норм русского языка, на мой взгляд, неодинакова. Глаголы *агитировать* и *ратовать*, с точки зрения моей интуиции носителя языка, являются абсолютно приемлемыми в контексте *чтобы*-придаточных. Примеры с тремя остальными глаголами, и в особенности со *стоять*, кажутся несколько «натянутыми». Таким образом, глаголы поддержки позиции ведут себя не совсем одинаково с точки зрения присоединения *чтобы*-придаточного.

Это означает, что помимо семантического класса существуют и другие факторы, влияющие на приемлемость *чтобы*-придаточных в контексте этих глаголов.

Попробуем интуитивно сформулировать различие между глаголом *агитировать* и *высказываться*. Семантическую роль *то, чтобы*-придаточного при глаголах поддержки позиции можно приблизительно охарактеризовать как позицию, разделяемая или выражаемая субъектом глагола. Информация об этой семантической роли, безусловно, присутствует в лексической семантике глагола *агитировать*, однако этого нельзя сказать про глагол *высказываться*, из семантики которого как такового эта роль не «вычитывается». Глагол *высказываться* подразумевает выражение некоторой точки зрения, однако характер этой точки зрения шире, чем поддерживаемая позиция, что видно по примеру ниже.

(43) Сегодня, когда мы стали лидерами, высказываться плохо о побежденных конкурентах просто неспортивно.

Таким образом, естественно полагать, что значение поддержки позиции складывается в случае *высказываться* не только из семантики глагола, но также из модели управления (предлога *за* с винительным падежом). Как кажется, этой модели управления достаточно для получения нужной интерпретации.

(44) А ЕС, нисколько этим не тронутый, продолжает высказываться за снятие эмбарго на продажу оружия Китаю.

Если же модель управления (выражаемая на местоимении *то*) несет информацию, необходимую для правильной интерпретации предложения, то разумно предполагать, что выражение этой модели управления также необходимо.

Итак, мы увидели, что на приемлемость *чтобы*-придаточного в контексте глаголов поддержки позиции влияет не только семантический класс этих

глаголов, но и информация о семантической роли придаточного, содержащаяся в этих глаголах.

Теперь обратимся к глаголам других классов.

### 2.3.2. Глаголы диспозиции

Предикаты из средних двух строк таблицы 4 можно объединить с другими предикатами из общей выборки по сходству значения. Общим для этих глаголов является значение, которое я назову значением диспозиции.

Таб. 6

Глагол	Управление	N <sub>то, чтобы</sub>	N <sub>чтобы</sub>	% N <sub>чтобы</sub>
направленный	на то	217	1	0,46%
готовый	к тому	60	20	25,00%
предназначенный	для того	48	4	7,69%
нацеленный	на то	28	0	0,00%
приспособленный	к тому	20	0	0,00%
сосредоточиваться	на том	17	0	0,00%
обреченный	на то	16	0	0,00%
подготовленный	к тому	16	0	0,00%
настроенный	на то	14	0	0,00%
сосредоточенный	на том	11	0	0,00%
призванный	к тому	10	0	0,00%
ориентированный	на то	6	0	0,00%
обращенный	на то	4	0	0,00%
осужденный	на то	2	0	0,00%
сконцентрированный	на том	2	0	0,00%
запрограммированный	на то	1	0	0,00%
натренированный	на то	1	0	0,00%
мотивированный	к тому	1	0	0,00%

Приблизительное значение глаголов диспозиции, как мне кажется, сходно со значением, которое передают модальные глаголы *мочь* и *должен* в конструкциях с динамической, или объективной, модальностью. Так, предложение (45а) близко по значению предложению (45б) с модальным глаголом.

- (45) а. Однако и тематически, и методологически книга явно ориентирована на то, чтобы придать вполне кабинетному и даже весьма специальному историческому исследованию актуальное звучание. [Новые книги (2003) // «Неприкосновенный запас», 2003.07.14]

б. Книга должна/может придать историческому исследованию актуальное звучание.

С точки зрения семантики возможных миров предложение (45б) приблизительно означает, что во всех мирах/в некоторых мирах, совместимых с объективными свойствами данной книги, книга придает актуальное значение историческому исследованию (лежащему в ее основе). Таким образом, особенностью глаголов диспозиции является их отсылка к объективным свойствам субъекта глагола, в т.ч. и психологическим. Положение дел, выраженное *то, чтобы*-придаточным, является, так сказать, внешним по отношению к субъекту и его ментальному миру (если субъект одушевленный).

По данным Корпуса глаголы диспозиции практически не присоединяют *чтобы*-придаточное. Заметное исключение составляют предикаты *готовый* и *предназначенный*.

(46) Помните о том, что человеческое тело не **предназначено**, чтобы по нему били или наносили удары. [Владимир Авилов. Сибирский кулак (2004) // «Боевое искусство планеты», 2004.12.09]

(47) -- С другой стороны, вы сами можете понять, что я ещё не **готов**, чтобы расписаться, -- ни по возрасту, ни экономически. [И. Грекова. Дамский мастер (1963)]

По признаку присоединения *чтобы*-придаточного этим предикатам противопоставлены предикаты *направленный*, *обращенный*, *ориентированный*, *осужденный*, *сосредоточенный*. Учитывая данные Google, интересующие нас примеры с ними либо не были обнаружены, либо обладают весьма маркированным статусом.

(48) Допрос был **направлен**, чтобы замешать А.Е. Ферсмана, которому не доверяли, и подпись которого, если не ошибаюсь, была подделана Линденером. [В. И. Вернадский. Дневники: 1926-1934 гг. (1926-1934)]

(49) Этот конкурс профессионального мастерства как раз и **ориентирован**, чтобы учащиеся выпускных групп нашли эти интересные элементы, которые они могут представить в своих творческих работах.



- (50) Слишком серьезных целей у меня нет, поэтому я **сосредоточен**, чтобы расплатиться с долгами.

Прочие глаголы находятся где-то посередине между двумя описанными выше «полюсами». Количество и «качество» соответствующих примеров достаточно высокое, однако до абсолютной приемлемости они не «дотягивают».

- (51) Брокер живет на комиссию, и он **нацелен**, чтобы его клиент остался и продолжал совершать кучу бесполезных сделок.
- (52) Так что это означает, что я **обречен**, чтобы весить больше нормы навсегда?
- (53) Был момент этим летом, когда я серьезно был **настроен**, чтобы уйти из команды.
- (54) Этот показатель лучше **приспособлен**, чтобы сравнить уровни жизни разных стран.

Мы видим, что глаголы диспозиции также ведут себя неединообразно. Примечательно, что это неединообразие, как и в случае с глаголами поддержки позиции, коррелирует с ролевой структурой глаголов. Можно заметить, что предикаты *готовый* и *приспособленный* достаточно отчетливо содержат отсылку к некоторой потенциальной ситуации, которая совместима с объективными свойствами субъекта. Предикаты *направленный*, *ориентированный* и *обращенный*, напротив, имеют весьма абстрактное значение, и, как я полагаю, семантическая роль потенциальной ситуации, к которой «расположен» субъект, не встроена в лексическое значение глагола этих глаголов.

- (55) ЕГЭ должен быть ориентирован на среднестатистического ученика.

### 2.3.3. Глаголы абстрактного отношения

Глаголы из последних двух строк таблицы 4 могут быть объединены с другими глаголами со значением абстрактного отношения. Подлежащим этих глаголов является некоторая абстрактная сущность (например *задание* или *методика*), которая связывается с содержанием, выраженным *то*, *чтобы*-придаточным.

Таб. 7

Глагол	Управление	N <sub>то, чтобы</sub>	N <sub>чтобы</sub>	% N <sub>чтобы</sub>
состоять	в том	988	0	0,00%
заклучаться	в том	663	0	0,00%
сводиться	к тому	171	0	0,00%
зависеть	от того	8	0	0,00%
связанный	с тем	7	0	0,00%
заклученный	в том	6	0	0,00%
основанный	на том	6	0	0,00%

(56) Задание **состоит** в том, чтобы измерить площадь Антарктиды. [Михаил Арапов. Когда текст обретает смысл // «Знание - сила», № 1, 2003]

(57) Множество методик **основано** на том, чтобы сделать процесс курения максимально неприятным. [Наталья Алексеева. Как бросить сигарету (2002) // «Семейный доктор», 2002.09.15]

Глаголы абстрактного отношения абсолютно не допускают присоединение *чтобы*-придаточных ни в одном из мыслимых регистров русского языка.

(56а) Задание **состоит** \*(в том), чтобы измерить площадь Антарктиды.

(57а) Множество методик **основано** \*(на том), чтобы сделать процесс курения максимально неприятным.

В случае этих глаголов, мы можем предсказать способность присоединения *чтобы*-придаточного исходя из семантического класса. Как мы видели по первым двум группам глаголов, в общем случае информации только о семантическом классе глагола недостаточно, и необходимо смотреть на ролевую структуру глагола. Причиной этого является то, что семантический класс глагола, или, точнее, конструкции, в которой он фигурирует, может не совпасть с его ролевой структурой. Иначе говоря, та семантическая роль, которую получает *то, чтобы*-придаточное в определенной конструкции с этим некоторым глаголом, не присутствует в ролевой структуре этого глагола.

Именно эту ситуацию мы наблюдали в случае глаголов поддержки позиции и глаголов диспозиции. Глаголы абстрактного отношения являют собой тот случай, где ролевая структура соответствует его семантическому классу, а именно, роль *то, чтобы*-придаточного при всех глаголах этого класса не присутствует в их лексической семантике.

Так, у глагола *состоять* выделяются два значения: «иметь в своем составе» (58) и «иметь в качестве содержания, заключаться» (56). На мой взгляд, эти значения близки и не дают оснований говорить об омонимии. Более общее значение *состоять* может быть описано как «иметь в качестве некоторого атрибута». При таком описании этот глагол, очевидно, не содержит информации о семантической роли, которое при нем выполняет *то, чтобы*-придаточное, а именно роли «пропозициональное содержание некоторого абстрактного объекта» и, следовательно, не присоединяет *чтобы*-придаточное.

(58) Сага о Гарри Поттере будет состоять из 8 книг.

В целом три рассмотренные выше класса характеризуются достаточно ограниченным присоединением *чтобы*-придаточных. Теперь обратимся к «прототипическим» случаям присоединения *чтобы*-придаточного

#### 2.3.4. Глаголы речи

Одним из классов глаголов, бесспорно, присоединяющих *чтобы*-придаточное, являются глаголы речи, которые представлены в таблице 8.

Таб. 8

Глагол	Управление	$N_{\text{то, чтобы}}$	$N_{\text{чтобы}}$	% $N_{\text{чтобы}}$
настаивать	на том	349	537	60,61%
соглашаться	на то	45	100	68,97%
требовать	того	24	1013	97,69%
просить	о том	15	890	98,34%
призывать	к тому	12	5	29,41%
договариваться	о том	10	40	80,00%
молить	о том	6	150	96,15%
ходатайствовать	о том	5	13	72,22%
намекать	на то	2	17	89,47%
напоминать	о том	2	32	94,12%
напрашиваться	на то	2	7	77,78%
предупреждать	о том	2	172	98,85%
убеждать	в том	2	54	96,43%
условиться	в том	2	17	89,47%

(59) Я настаивал, чтобы он бросил свою глупую затею. [В. П. Катаев. Алмазный мой венец (1975-1977)]

- (60) Вот скажите, вы бы **согласились**, чтобы март начинался сразу числа с 15-го?  
[Гороскоп (2002) // «Домовой», 2002.03.04]
- (61) В газете и то **намекнули**, чтобы они больше не приходили. [М. Н. Задорнов. Фантазии сатирика (2000) // «Октябрь», 2001]

Отдельного внимания заслуживают глаголы в таблице 9, которые я назову отрицательными глаголами речи.

Таб. 9

Глагол	Управление	N <sub>то, чтобы</sub>	N <sub>чтобы</sub>	% N <sub>чтобы</sub>
возражать	против того	22	29	56,86%
отказываться	от того	19	1	5,00%
протестовать	против того	8	0	0,00%
предостерегать	от того	7	3	30,00%

Под этим подклассом понимаются глаголы, которые допускают перефразирование с «нейтральным» глаголом речи (*говорить*) и отрицанием в придаточном.

- (62) а. Фовиль **предостерегал** от того, чтобы размножить без числа различного рода пиромании, kleptomании и т. д. [Ю. В. Каннабих. История психиатрии (1928)]
- б. Фовиль говорил, чтобы не размножали без числа различного рода пиромании, kleptomании и т. д.

Несмотря на то, что по данным Корпуса не все из этих глаголов одинаково хорошо присоединяют *чтобы*-придаточное, на мой взгляд, в данном случае, это не отражает реального положения вещей. Соответствующие примеры, найденные через Google (63-65), хотя и нельзя считать стилистически безупречными, все же представляются мне приемлемыми.

- (63) Но заботливый папа регулярно подходил к сыну, раздающему интервью, и **предостерегал**, чтобы тот не болтал лишнего, особенно про свою маму.
- (64) Я бы, например, тоже **протестовал**, чтобы жители такой страны ездили ко мне без визы.
- (65) Джойс **отказался**, чтобы их брак зарегистрировал "какой-нибудь клерк с пишущей ручкой за ухом или какой-нибудь священник в ночной рубашке".

Интересной особенностью глагола *предостерегать* является то, что в *чтобы*-придаточном при нем употребляется отрицание. Присоединяя *чтобы*-придаточное, этот глагол как будто бы теряет свое отрицательное значение и становится похожим на глагол *предупреждать*.

Хотя это явление представляется достаточно загадочным, его можно было бы связать с наличием/отсутствием выраженной при глаголе модели управления. Затемняет картину тот факт, что встречаются случаи, в которых отрицание «попадает» в *то, чтобы*-придаточное.

(66) Как о Москве говорят: есть Москва и остальная Россия, так и в Ростове нас постоянно **предостерегали** от того, чтобы мы не судили по нему о всей области.  
[Донские рассказы (2002) // «Витрина читающей России», 2002.08.02]

Любопытно отметить, что глагол *протестовать* имеет очень близкое значение с глаголом *высказываться* в модели управления с предлогом *против*. Однако глагол *высказываться* не допускает присоединение *чтобы*-придаточного так, чтобы такая конструкция была синонимична соответствующей конструкции с глаголом *протестовать* в то время, как *протестовать* допускает.

- (67) а. Я бы, например, тоже протестовал, чтобы жители такой страны ездили ко мне без визы. [Google]
- б. Я бы тоже протестовал против того, чтобы жители такой страны ездили ко мне без визы.
- в. Я бы тоже высказывался против того, чтобы жители такой страны ездили ко мне без визы.
- г. #Я бы тоже высказывался, чтобы жители такой страны ездили ко мне без визы

Как мне кажется, причина этого в том, что значение протеста уже имеется в лексической семантике глагола *протестовать*, предлог же при нем является лишь рефлексом субкатегоризации. В глаголе же *высказываться* предлог *против* несет информацию, необходимую для соответствующей интерпретации роли придаточного.

Отдельного внимания заслуживают глаголы *поговаривать* и *говорить*.

- (68) Он поговаривает о том, чтобы начать жить вместе. [Я желанна. Разве это стыдно?  
// «Даша», № 10, 2004]

Эти глаголы относятся к глаголам речи, однако в отличие от других глаголов этого класса относительно редко встречаются со *чтобы*-придаточными и в таких случаях дают стилистически маркированные предложения.

Таб. 10

Глагол	Управление	N <sub>то, чтобы</sub>	N <sub>чтобы</sub>	% N <sub>чтобы</sub>
поговаривать	о том	13	1	7,14%
говорить	о том	46	0	0,00%

- (69) Даже муж **поговаривал**, чтобы я сходила к доктору на проверку.
- (70) а. Настойчиво **говорили** о том, чтобы вовсе воспретить чтение Слова Божия мирянам, во избежание ложных толкований. [Георгий Флоровский. Пути русского богословия (1936)]
- б. Настойчиво **говорили** \*(о том), чтобы вовсе воспретить чтение Слова Божия мирянам, во избежание ложных толкований.

Предложения с этими глаголами имеют семантику обсуждения некоторой потенциальной ситуации, запланированной субъектом. Заметим, что сами по себе эти глаголы такого значения не имеют.

- (71) Как **поговаривал** старший помощник Лом - "в виду отсутствия как таковой".

В этом смысле глаголы *поговаривать* и *говорить* отличаются от других глаголов речи, таких как *настаивать*, *договариваться* или *предупреждать*, в лексической семантике которых заложена информация о семантической роли придаточного.

Мы в очередной раз видим корреляцию между лексической семантикой глагола и присоединением *чтобы*-придаточного. Заметим, что, поскольку эту корреляцию мы считаем более важной, чем связь с семантическим классом глагола, то нам, вообще говоря, не принципиально, относится ли глагол к семантическому классу глаголов речи или входит в новый класс, который ведет себя иначе, чем глаголы речи. В обсуждении первых трех групп

глаголов мы видели совместимость каждой из этих ситуаций с фактом неприсоединения *чтобы*-придаточного. В данном случае я выберу второй путь, т.е. буду считать, что эти глаголы составляют особый класс, который я условно назову конативными глаголами речи по аналогии с глаголами, участвующими в *конативной альтернативе*, под которой обычно понимают противопоставление типа *eat the cake vs. eat at the cake*<sup>10</sup>.

Таким образом, можно заключить, что глаголы речи являются однородным классом, присоединяющим *чтобы*-придаточное благодаря тому, что их семантика уже содержит информацию о семантической роли *чтобы*-придаточного. Конативные глаголы речи, напротив, не присоединяют *чтобы*-придаточное, поскольку той информации о его семантической роли, которая содержится в самом глаголе, недостаточно, что ведет к необходимости выразить модель управления и, следовательно, употребить *то, чтобы*-придаточное.

### **2.3.5. Глаголы желания**

Другая большая группа глаголов, которые свободно присоединяют *чтобы*-придаточное, - это глаголы желания. Под глаголами желания имеются в виду три подгруппы глаголов - глаголы ответственности, глаголы стремления и собственно глаголы желания.

Объединяет эти три группы то, что субъектом этих глаголов является одушевленный участник, ментальный мир которого задействован в интерпретации придаточных, которые присоединяют эти глаголы.

Первую подгруппу образуют глаголы ответственности. Как следует из названия, речь идет о глаголах, субъект которых отвечает за наличие положения дел, выраженного придаточным. Эти глаголы можно отнести к глаголам желания, поскольку из наличия ответственности за положение дел Р

---

<sup>10</sup> Этот путь более привлекателен теоретически, т.к. «идеальная» теория стремится к полному соответствию формы и содержания.

следует наличие заинтересованности в Р. Ниже приводится таблица с глаголами ответственности из общей выборки.

Таб. 11

Глагол	Управление	N <sub>то, чтобы</sub>	N <sub>чтобы</sub>	% N <sub>чтобы</sub>
заботиться	о том	374	160	29,96%
озабоченный	тем	49	3	5,77%
хлопотать	о том	26	86	76,79%
следить	за тем	311	508	62,03%
наблюдать	за тем	43	119	73,46%
смотреть	за тем	19	232	92,43%
присматривать	за тем	3	24	88,89%
глядеть	за тем	2	31	93,94%
надзирать	за тем	2	1	33,33%
печься	о том	6	3	33,33%
дрожать	за то	1	2	66,67%
отвечать	за то	7	0	0,00%

Как видно из таблицы, идея ответственности в этих глаголах связывается либо с идеей «слежки» за наличием определенного положения дел (*следить, наблюдать, смотреть*), либо с идеей «заботы» об определенном положении дел (*заботиться, хлопотать*). Глагол *отвечать* выражает идею ответственности «в чистом виде».

В целом глаголы ответственности присоединяют *чтобы*-придаточное.

- (72) Выгоняя людей на уничтожение, они **заботились**, чтобы те взяли тёплые вещи, одежду, на три дня пищи. [Василь Быков. Бедные люди (1998)]
- (73) Девушки внимательно **следили**, чтобы никто со стороны жениха не смог взять косу со стола. [Свадьба тюменских старожилов // «Народное творчество», № 5, 2004]
- (74) И Авраам **надзирал**, чтобы Сарра не нарушила его право собственности на ослов его и волов его.
- (75) Кажется, Ростропович **хлопотал**, чтобы Войновичу повысили пенсион на «Свободе». [Николай Климонтович. Далее -- везде (2001)]

Исключение составляет глагол *отвечать*, который, как кажется, дает маркированные предложения, сочетаясь со *чтобы*-придаточным.

- (76) Как работник технического подразделения охраны президента, он **отвечал** <sup>???</sup>(за то), чтобы Кучму никто не подслушивал. [Александр Кондрашов. Спецсало в шоколаде (2001) // «Аргументы и факты», 2001.02.14]



По всей видимости, этот факт можно связать с тем, что глагол *отвечать* получает значение ответственности только в сочетании с предлогом *за*, и сам по себе не содержит соответствующей информации в своей лексической семантике, что влияет на способность присоединения *чтобы*-придаточного.

Однако применение той логики, которой мы пользовались, обсуждая предшествующие семантические классы, к другим глаголам этой группы, ведет к нежелательным результатам. Сами по себе глаголы *слежки* и *заботы*, как кажется, не содержат в своей лексической семантике информацию о некотором положении дел, в наличие которого заинтересован субъект глагола, поэтому исходя из наших предпосылок, мы должны были бы ожидать невозможность присоединения *чтобы*-придаточного к этим глаголам.

Эти глаголы представляются контрпримером к идее, которую мы до этого развивали, обсуждая разные группы глаголы. Однако я постараюсь показать, что это мнимый контрпример и интересующая нас семантическая роль, несмотря на то, что подсказывает интуиция, все же присутствует в лексической семантике этих глаголов (наряду с ролью «непредикатного» объекта *слежки/заботы*). Для этой цели мне придется воспользоваться более сложной синтаксической аргументацией, которая будет введена в разделе 3 (фактами анафоры).

Заметим, что если предложенная аргументация окажется верной, то пример глаголов *слежки* и *заботы* будет интересен для нас как случай несовпадения интуиции и выводов, к которым ведет синтаксический анализ.

Вторую подгруппу образуют глаголы *стремления*. Под глаголами *стремления* понимаются глаголы, семантика которых предполагает усилия субъекта, направленные на достижение той ситуации, в которой заинтересован субъект.

Ниже даются глаголы стремления из общей выборки.

Таб. 12

Глагол	Управление	N <sub>то, чтобы</sub>	N <sub>чтобы</sub>	% N <sub>чтобы</sub>
добиваться	того	211	412	66,13%
стремиться	к тому	205	51	19,92%
бороться	за то	45	26	36,62%
работать	над тем	35	7	16,67%
достигать	того	28	5	15,15%
биться	за то	11	16	48,48%
биться	над тем	6	?	?
трудиться	над тем	15	?	?

- (77) **Стремитесь**, чтобы оружие начало «сливаться» с телом ученика, стало его продолжением, «изменило его анатомию». [Олег Васильев. Художественная гимнастика как средство технической подготовки при работе с оружием в боевых искусствах (2004) // «Боевое искусство планеты», 2004.06.10]
- (78) Для сохранения самок в нормальном состоянии длительное время необходимо **добиваться**, чтобы они делали не более трех выводов в год. [И. Г. Иерусалимский, В. М. Антонов, Н. И. Елифановский. Певчие птицы и волнистые попугайчики (1977)]
- (79) Союз театральных деятелей **борется**, чтобы это помещение отдали ему. [Аркадий Хайт. Из сборников прошлых лет (1960-1990)]
- (80) Я уже час **бьюсь**, чтобы они его разучили. [А. А. Фадеев. Молодая гвардия (1943-1951)]
- (81) На протяжении десяти лет мы целенаправленно **работали**, чтобы такое восприятие сформировать и закрепить. [После «Норд-Оста» (2003) // «Спецназ России», 2003.03.15]

Глаголы стремления в целом присоединяют *чтобы*-придаточного, как видно из (77-81), хотя некоторые из них требуют комментария.

Глагол *биться* присоединяет *то, чтобы*-придаточное в двух моделях управления. Я предполагаю, что выбор одной из них зависит от степени контроля субъекта над положением дел. Чем больше контроль, тем вероятнее модель управления с предлогом *над*; чем меньше контроль, тем вероятнее модель управления предлогом *за*. Это хорошо иллюстрируют примеры (82-83), в которых, очевидно, представлена разная степень контроля и которые допускают только одну из моделей управления. Понять нам это позволяет

контекст и знание о мире. Если же контекста недостаточно, то определить, какой из моделей управления соответствует глагол, трудно, как например в (84), поэтому я привожу общее число примеров для глагола *биться*.

(82) Я уже час **бьюсь** (над тем/\*за то), чтобы они его разучили.

(83) а. Она месяц **бьется**, чтобы прислали самолет с продуктами, а когда этот борт с несчастными сосисками прилетает, не может отыскать в полторатысячном поселке полдюжины охломонов, чтобы его разгрузить. [Валерий Писигин. Письма с Чукотки // «Октябрь», 2001]

б. Она месяц **бьется** (\*над тем/за то), чтобы прислали самолет с продуктами...

(84) а. Надо **биться**, чтобы лучше, гораздо лучше жить... [Л. Н. Толстой. Анна Каренина (1878)]

б. Надо **биться** (над тем/за то), чтобы лучше, гораздо лучше жить...

Глаголы *трудиться* и *работать* представляют другую проблему. При этих глаголах очень трудно понять, присоединяют ли они *чтобы*-придаточное в актантной функции или в сирконстантной, т.е. в функции целевого оборота. Актантное и сирконстантное значение, безусловно, различимы, что видно из возможности их выразить одновременно.

(85) И как бедный Тихонов, сколько он трудился над этим, чтобы от них не отличаться.

Чтобы понять, имеется в виду семантическая роль предмета деятельности или цель этой деятельности, необходим контекст. В предложениях (86-87), как кажется, такой контекст имеется, т.к. то, что выражено *то, чтобы*-придаточным, представляется единственным мыслимым предметом деятельности в этих предложениях. Заметим, что такие примеры являются достаточно маргинальными, хотя и встречаются в текстах.

(86) А мне так жалко, ведь я трудился два часа, и зритель **трудился**, чтобы меня понять. И вот все исчезло.

(87) Политик **работает**, чтобы избиратели знали его точку зрения по тому или иному вопросу. [Любовь Шарий. Вотум недоверия: провал или успех? (2003)]

Однако во многих случаях определить, что на самом деле является предметом деятельности, достаточно сложно. Особенно сложно это сделать

для глагола *трудиться*, для которого невыражение предмета деятельности (при абсолютном употреблении), по-видимому, является немаркированным вариантом и не требует специального контекста. Практически любой соответствующий пример с ним допускает абсолютное употребление и, следовательно, целевую интерпретацию *чтобы*-придаточного. Поэтому для этого глагола я не привожу данные о количестве примеров со *чтобы*-придаточным, ограничиваясь утверждением о том, что этот глагол, как и *работать*, в принципе допускает, хотя и ограниченно, присоединение *чтобы*-придаточного.

Факты присоединения *чтобы*-придаточных создают для нас проблему, сходную с той, что мы видели при обсуждении глаголов ответственности.

Глаголы *бороться*, *биться*, *работать* и *трудиться*, в отличие от глаголов *стремиться* и *добиваться*, интуитивно не содержат в своей лексической семантике отсылки к некоторому положению дел, которое является целью деятельности субъекта. Более подробно мы обсудим эти глаголы, когда будем рассматривать синтаксические аргументы в пользу того или иного устройства ролевой структуры глагола<sup>11</sup>.

---

<sup>11</sup> Другим проблемным случаем являются глаголы типа *воевать* (за что-л.), *умереть* (за что-л.) и подобные, которые в данной работе подробно не рассматриваются.

Третью группу образуют собственно глаголы желания. Ниже представлены глаголы желания из общей выборки.

Таб. 13

Глагол	Управление	N <sub>то, чтобы</sub>	N <sub>чтобы</sub>	% N <sub>чтобы</sub>
заинтересованный	в том	261	45	14,71%
мечтать	о том	126	177	58,42%
претендовать	на то	83	4	4,60%
нуждаться	в том	57	9	13,64%
рассчитывать	на то	57	6	9,52%
молиться	о том	62	166	72,81%
решаться	на <i>то</i>	9	2	18,18%
ждать	того	8	341	97,71%
бояться	того	7	469	98,53%
притязать	на то	7	0	0,00%
ожидать	того	6	117	95,12%
хотеть	того	6	2630	99,77%
дожидаться	того	5	38	88,37%
грезить	о том	4	0	0,00%
желать	того	4	932	99,57%
опасаться	того	2	135	98,54%
размечтаться	о том	2	0	0,00%

Я не буду специально комментировать семантику глаголов желания. Ограничусь лишь замечанием, что все эти глаголы содержат семантический компонент ‘субъект глагола хочет, чтобы произошла ситуация Р, выраженная придаточным’.

(88) Каждый владелец предприятия быстрого питания кровно **заинтересован**, чтобы пропускная способность его заведения была максимально большой. [Елена Павлова. Смертный бой (2004) // «Парадокс», 2004.05.01]

(89) Нет, я не **претендую**, чтобы вещь моя непременно понравилась всякому. [Владимир Войнович. Иванькиада, или рассказ о вселении писателя Войновича в новую квартиру (1976)]

Глаголы желания свободно присоединяют *чтобы*-придаточное. Через Google довольно легко находятся соответствующие примеры с глаголами, которых не оказалось в Корпусе.

(90) Даже наши близкие и родные вольно или невольно **притязают**, чтобы мы были в их безраздельной власти.

- (91) Я **размечтался**, чтобы соседка по моему кварталу, некая Джулиана П., прекрасная разведенка, вышла бы прогулять своего мопса и попалась мне на дороге.
- (92) И все это время Машутка **грезила**, чтобы у нее был свой неповторимый, очень красочный цыганский наряд.

Однако существуют конструкции, близкие по значению к конструкциям с глаголами желания, которые, очевидно, не присоединяют *чтобы*-придаточное. Эти глаголы представлены в таблице.

Таб. 14

Глагол	Управление	N <sub>то, чтобы</sub>	N <sub>чтобы</sub>	% N <sub>чтобы</sub>
помышлять	о том	13	0	0,00%
задумываться	о том	10	0	0,00%
задумываться	над тем	2	0	0,00%
думать	над тем	5	0	0,00%
думать	о том	172	0	0,00%

- (93) Когда вы живете во Франции, в Монако, приходится **думать** о том, чтобы имя у ребенка не было слишком сложным. [Леонид Ситник. Интервью: Мика Хаккинен (2001) // «Формула», 2001.03.15]

Конструкции типа (93) напоминают по семантике конструкции с глаголом *поговаривать*. Они также предполагают наличие некоторой потенциальной возможности, которая планируется субъектом, отличие лишь в том, что в данном случае эта возможность может быть не «артикулирована» субъектом. По аналогии я назову эти глаголы конативными глаголы желания.

Конативные глаголы *думать* и *задумываться* в принципе не присоединяют *чтобы*-придаточное.

- (94) Когда вы живете во Франции, в Монако, приходится **думать** о том, чтобы имя у ребенка не было слишком сложным.

С конативным глаголом *помышлять*, однако, можно встретить такие примеры.

- (95) Никто, кроме горстки маргиналов и политических проходимцев, на всем Северном Кавказе не **помышлял**, чтобы Россия ушла с Кавказа, пусть даже на троне в Кремле до поры до времени из-за беспамьятства русского народа и восседает это чудо-юдо.

Любопытно, что отличие глагола *помышлять* от глагола *думать*, представляется именно таким, какое можно ожидать, исходя из наших наблюдений за другими глаголами. *Помышлять* отличается от первых двух глаголов тем, что в нем эта семантика обдумывания потенциальной возможности заложена на лексическом уровне, тогда как в случае глаголов *думать* и *задумываться* она привносится моделью управления. В этом смысле *помышлять* сближается с другими глаголами желания, такими, как *заинтересованный*, *мечтать*, *претендовать*, т.к. у всех этих глаголов семантическая роль придаточного «вычитывается» собственно из их семантики.

Надо подчеркнуть, что вообще глагол *думать* наряду с другими эпистемическими глаголами (в конструкциях с отрицанием и некоторых других конструкциях) способен присоединять *чтобы*-придаточное (95).

(96) Он не думал, чтобы русские пожелали принять бой; он полагал, что за ночь они отступят.

Однако в подобных примерах, очевидным образом, отсутствует интересующая нас семантика обдумывания.

Итак, мы рассмотрели глаголы ответственности, глаголы стремления и собственно глаголы желания. Мы увидели, что в своем большинстве глаголы желания присоединяют *чтобы*-придаточное. Исключения из этого обобщения – некоторые конативные глаголы желания, - как и ожидается, обладают достаточно «бедной» лексической семантикой, в которой не содержится информации о семантической роли *то, чтобы*-придаточного. Теоретической проблемой, с которой мы столкнулись, были глаголы слезки, заботы и некоторые глаголы стремления, которые, на первый взгляд, по семантическому устройству соответствуют конативным глаголам, однако свободно присоединяют *чтобы*-придаточное. Дискуссию о них я откладываю до раздела 3, в котором я надеюсь показать, что по крайней мере некоторые из этих глаголов не являются исключением из общей тенденции.

### 2.3.6. Глаголы отношения

Другой группой, близкой к глаголам желания, являются глаголы отношения, представленные в таблице.

Таб. 15

Глагол	Управление	N <sub>то, чтобы</sub>	N <sub>чтобы</sub>	% N <sub>чтобы</sub>
склоняться	к тому	44	0	0,00%
клониться	к тому	22	1	4,35%
относиться	к тому	17	0	0,00%
привыкать	к тому	17	54	76,06%
дорожить	тем	9	0	0,00%
мириться	с тем	4	0	0,00%
восставать	против того	2	0	0,00%
примериваться	к тому	2	0	0,00%
приноравливаться	к тому	2	0	0,00%

Глаголы отношения выражают отношение субъекта к некоторой реальной (97) или потенциальной (98) ситуации.

- (97) Михаил Николаевич **привык** к тому, чтобы инициатива исходила только от него. [Юрий Никулин. Как я стал клоуном (1979)]
- (98) И, насколько я понимаю, даже дедушка Рахленко **склонялся** к тому, чтобы отец с семьёй уехал в Швейцарию. [Анатолий Рыбаков. Тяжелый песок (1975-1977)]

Интересным общим свойством глаголов отношения является способность присоединять *то, что*-придаточное (способность, которую они разделяют с другими рассмотренными нами классами).

- (99) Пора **привыкать** к тому, что дочь вырастет и становится самостоятельной единицей. [Наши дети: Подростки (2004)]
- (100) Хотя я лично **склоняюсь** к тому, что стоит принести искупительную жертву. [Дмитрий Емец. Таня Гроттер и колодец Посейдона (2004)]

За исключением глагола *привыкать*, глаголы отношения не присоединяют *чтобы*-придаточное.

- (101) С другой стороны, потребитель **привык**, чтобы те же кондитерские изделия и «фруктовые» напитки имели яркий цвет, радующий глаз. [Петр Образцов. «Парадокса» (2004) // «Парадокс», 2004.05.01]



- (102) а. Но и Афины **дорожили** тем, чтобы быть представленными если не на первом месте, за отсутствием у них преемственности для исходящего от самой Деметры откровения, *то* хоть на втором. [Ф. Ф. Зелинский. Религия эллинизма (1922)]
- б. Но и Афины **дорожили** \*(тем), чтобы быть представленными если не на первом месте, за отсутствием у них преемственности для исходящего от самой Деметры откровения, *то* хоть на втором.
- (103) а. Как Вы **относитесь** к тому, чтобы крупный предприниматель занял пост президента России? [Валентин Иванов. Свободу олигархам! (2003) // «Лебедь» (Бостон), 2003.12.07]
- б. Как Вы **относитесь** \*(к тому), чтобы крупный предприниматель занял пост президента России?

Немногочисленные найденные мной примеры с этими глаголами, очевидно, маркированы.

(104) Они, в принципе, **склоняются**, чтобы передать нам это право.

(105) Но он не имел толь героической души, и все мысли его **клонились**, чтобы обручить дочь свою за младого Государя, что наконец противу самой склонности Государя исполнено им было. [М. М. Щербатов. О повреждении нравов в России (1786-1787)]

Как кажется, отличие глагола *привыкать* от других глаголов может также коррелировать с его ролевой структурой. *Привыкать* по своей семантике явным образом предполагает наличие некоторой реальной ситуации, к которой сформировалось некоторое отношение. Нас не должно смущать, что этот глагол также присоединят придаточные с союзом *что* – ситуация, которая имеет место и с глаголами речи, которые мы обсуждали выше. Независимо от того, как именно выражена эта ситуация, ее роль может быть идентифицирована исходя из семантики глагольной основы. Глаголы *клониться*, *склоняться* и *относиться*, с моей точки зрения, весьма абстрактны и, в частности, допускают широкий круг непредикатных актантов, что позволяет предположить о «бедности» их семантики.

Ситуация с глаголами *мириться* и *дорожить* несколько сложнее. Как кажется, их семантика достаточно «богата», чтобы они могли присоединять *чтобы*-придаточные.

Я предполагаю, что дело здесь в том, что эти глаголы в принципе достаточно ограниченно сочетаются с придаточными с союзом *чтобы*, включая *то, чтобы*-придаточное. Так, глагол *мириться* обычно требует особого контекста с модальным глаголом или глаголом желания, чтобы сочетаться со *чтобы*-придаточным. Глагол *дорожить*, с моей точки зрения, сильно тяготеет к придаточным с союзом *что*.

(106) а. Выступая в другом месте, Фадеев с тем же пафосом обличал «спевшийся» дуэт: «Почему же мы, советские люди, наследники своего великого прошлого, должны **мириться** с тем, чтобы в нашей стране, где создается новый человек, писатель позволял себе из года в год хулить благородный труд этого советского человека (аплодисменты)». [Григорий Фукс. Двое в барабане // «Звезда», 2003]

б. <sup>???</sup>Почему же мы, советские люди, наследники своего великого прошлого, **миримся** с тем, чтобы в нашей стране, где создается новый человек, писатель позволял себе из года в год хулить благородный труд этого советского человека (аплодисменты)

(107) а. А между тем, предлагая читателю сравнительно новые мысли, я более всего **дорожил** тем, чтобы представить их в наиболее ясной и последовательной форме. [Н. С. Трубецкой. Европа и человечество (1920)]

б. А между тем, предлагая читателю сравнительно новые мысли, я более всего **дорожу** тем, что могу представить их в наиболее ясной и последовательной форме.

Также мы заметим, что, хотя и несколько маргинальные, но примеры с этими глаголами, где они присоединяли бы *чтобы*-придаточное, все же можно встретить.

(108) Поэтому я очень **дорожил**, чтобы он знал, что я знаю, и чего он мог не знать. [Google]

(109) И я не собираюсь **мириться**, чтобы из города делали второй Вавилон. [Google]

### 2.3.7. Глаголы помощи и помехи

Другой лексической группой глаголов являются глаголы помощи и помехи, которые можно увидеть в таблице.

Таб. 16

Глагол	Управление	N <sub>то, чтобы</sub>	N <sub>чтобы</sub>	% N <sub>чтобы</sub>
способствовать	тому	60	1	1,64%
содействовать	тому	21	4	16,00%
препятствовать	тому	14	0	0,00%
противиться	тому	14	1	6,67%
мешать	тому	11	5	31,25%
помогать	тому	4	31	88,57%
помогать	в том	2	=	=
противодействовать	тому	2	0	0,00%
сопротивляться	тому	2	1	33,33%
благоприятствовать	тому	1	0	0,00%

Их значение достаточно очевидно и не нуждается в комментарии.

Глаголы помощи и помехи ведут себя сходным образом. Все они в принципе допускают присоединение *чтобы*-придаточного, хотя такие примеры не безупречны с точки зрения нормативной грамматики.

- (110) -- Тогда я готов **способствовать**, чтобы пакет акций был продан не за сто пятьдесят, а за сто двадцать миллионов. [Сергей Романов. Парламент (2000)]
- (111) Если даже не местные деньги, *то* курс рубля **благоприятствует**, чтобы начать работать на перспективу своим умом и своими дешевающими силами.
- (112) Мне не нравилась эта кличка, и я всячески **противодействовал**, чтобы меня так называли.
- (113) Это еще одно доказательство того, что и тогда уже Запад всячески **препятствовал**, чтобы на востоке Европы появился центр науки.

Заметим, что все эти глаголы на семантическом уровне подразумевают некоторую реальную или потенциальную ситуацию, развитию которой помогает или мешает участник, выраженный подлежащим этих глаголов.

### 2.3.8. Импликативные глаголы

Другой важной группой являются глаголы, которые мы назовем импликативными. Эти глаголы распадаются на четыре подгруппы:

отрицательные имплицативные, фазовые имплицативные, имплицативные глаголы степени и собственно имплицативные глаголы. Конструкции с этими глаголами в прошедшем времени имеют определенные импликации относительно того, имела места ситуация в реальности или нет. Следуя работе [Karttunen 1970], хотя и в более расширительном понимании, я буду называть их имплицативными.

Для начала рассмотрим отрицательные имплицативные глаголы.

Таб. 17

Глагол	Управление	N <sub>то, чтобы</sub>	N <sub>чтобы</sub>	% N <sub>чтобы</sub>
удерживаться	от того	43	35	44,87%
обходиться	без того	27	2	6,90%
сдержаться	от того	2	140	98,59%
удерживаться	от того	43	35	44,87%
воздерживаться	от того	7	11	61,11%
отделаться	от того	1	0	0,00%
уклоняться	от того	3	0	0,00%
избегать	того	13	5	27,78%
останавливаться	перед тем	16	0	0,00%

Под отрицательными имплицативными глаголами я буду понимать глаголы, обладающие следующим свойством: предложения, в которых эти глаголы выступают в форме прошедшего времени, содержат семантическое следствие ‘положение дел, выраженное в придаточном, не имело места’ (ср. (114а) и соответствующее следствие в (114б)).

- (114) а. Я с огромным усилием **удержалась** от того, чтобы не продолжить разговор о работе. [Дарья Донцова. Уха из золотой рыбки (2004)]  
 б. Я не продолжила разговор о работе.

В целом отрицательные имплицативные глаголы присоединяют *чтобы*-придаточное.

- (115) Она изо всех сил **удерживалась**, чтобы не заплакать. [Татьяна Устинова. Персональный ангел (2002)]  
 (116) Представитель Camesco, Lyle Krahn, **уклонился**, чтобы обсуждать цену, но сообщил, что yellowcake будет обработан в средствах в Ontario для использования в энергетических-производственных реакторах.

(117) Будь я благоразумным, я бы **отделался**, чтобы не взваливать на себя ответственность советчика, чем-нибудь дежурным, что, мол, в таких делах каждый должен принимать решения сам.

Исключение, пожалуй, составляет лишь глагол *останавливаться*, который не допускает присоединение *чтобы*-придаточного.

(118) а. Поэтому было бы наивным предполагать, что Америка **остановится** перед тем, чтобы насадить во всем мире однообразные «демократические» политические режимы с двухпалатными парламентами и президентами во главе и слабыми, но рыночными экономиками. [Егор Холмогоров. Итоги (2003) // «Спецназ России», 2003.04.15]

б. Поэтому было бы наивным предполагать, что Америка **остановится** \*(перед тем), чтобы насадить во всем мире однообразные «демократические» политические режимы с двухпалатными парламентами и президентами во главе и слабыми, но рыночными экономиками.

Подобно предыдущим случаям, я полагаю, что имплицативное значение в конструкции в (118) возникает из взаимодействия глагола *останавливаться* и модели управления с предлогом *перед*, сам по себе этот глагол по своей семантике имплицативным не является.

Интересно также заметить, что некоторые отрицательные имплицативные глаголы, как и отрицательные глаголы речи, допускают появление отрицания в *чтобы*-придаточных и *то, чтобы*-придаточных.

Другой группой имплицативных глаголов являются имплицативные глаголы степени.

Таб. 18

Глагол	Управление	N <sub>то, чтобы</sub>	N <sub>чтобы</sub>	% N <sub>чтобы</sub>
доходить	до того	30	2	6,25%
унижаться	до того	13	0	0,00%
опускаться	до того	10	0	0,00%
снисходить	до того	9	2	18,18%
доживать	до того	5	0	0,00%
допить	до того	2	0	0,00%
допрыгаться	до того	2	0	0,00%
докатиться	до того	1	0	0,00%

Семантика этих глаголов подразумевает, что их субъект обладает некоторым (эксплицитно не выраженным) свойством, которое проявляется в достаточно высокой степени, и «мерой» этого свойства является факт наличия положение дел, выраженного в придаточном. Так, предложение в (119а) допускает перефразирование в (119б). В (119б) выделено то свойство, которое слушающий может воссоздать по контексту.

(119) а. Но я еще не **докатился** до того, чтобы принимать за агрессора любого человека, который пытается мне что-то объяснить.

б. Я не настолько *мнительный/угрюмый*?, чтобы принимать за агрессора любого человека, который пытается мне что-то объяснить.

Импликативные глаголы степени практически не присоединяют *чтобы*-придаточное. Найденные мной примеры стилистически маркированы.

(120) Я уже совсем засыпал в постели и думал, как это завтра я буду всем мальчишкам рассказывать про корабль и расскажу все, что мне говорили: почему двенадцатидюймовая и как **дошли**, чтобы толстыми броневыми плитами борта загораживать. [Б. С. Житков. История корабля (1929)]

(121) Дядя Магнуса сказал, что он еще не **докатился**, чтобы на каком-то экзамене подтверждать то, что и так ему известно восемьсот тридцать лет.

Исключение мог бы составить глагол *снисходить*.

(122) Вот прервал свои праведные труды, **снизошёл**, чтобы вразумить заблудшее чадо.

Заметим, что именно этот глагол в отличие от остальных глаголов класса наиболее четко передает соответствующую семантику в глагольной основе, в других же глаголах, по всей видимости, эта семантика складывается из всей конструкции в целом.

Другой группой импликативных глаголов являются фазовые глаголы.

Таб. 19

Глагол	Управление	N <sub>то, чтобы</sub>	N <sub>чтобы</sub>	% N <sub>чтобы</sub>
начинать	с того	27	0	0,00%
начинать	тем	4	=	=
взяться	за то	4	1	20,00%
возвращаться	к тому	2	0	0,00%
переходить	к тому	2	0	0,00%

приступать к тому 1 0 0,00%

Фазовые глаголы, за исключением глагола *взяться*, не присоединяют *чтобы*-придаточное.

(123) а. Участники упражнения должны **начать** с того, чтобы сказать себе: “Мы представляем из себя группу, мы здесь, мы вместе”. [М. А. Чехов. О технике актера (1945)]

б. Участники упражнения должны **начать** \*(с того), чтобы сказать себе: “Мы представляем из себя группу, мы здесь, мы вместе”.

(124) Я на твою голову **взялся**, чтобы из тебя человека сделать - ответил он.

Мне кажется, что это не случайно. Глагол *взяться*, как и глагол *начинать*, оба имеют начинательное значение. Однако в первом глаголе семантическая роль *то, чтобы*-придаточного – начатое действие, в случае же глагола *начинать* это более сложная роль. На мой взгляд, в предложениях типа (123) участники начинают делать упражнение и именно это является «привычным» актантом глагола *начинать*, актант же, выраженный предложной группой с предлогом *с*, имеет другую роль, трудно формулируемую, но не идентичную начатому действию. С моей точки зрения, эта роль не присутствует в лексической семантике глагола *начинать*, поэтому в этом случае говорящему необходимо сохранить соответствующую модель управления, вследствие чего присоединение *чтобы*-придаточного неграмматично.

Если мы посмотрим на оставшиеся глаголы *возвращаться*, *переходить* и *приступать*, то увидим интересный контраст. Тогда как первые два глагола в принципе не присоединяют *чтобы*-придаточное (125), с последним можно встретить соответствующие примеры (126), хотя и довольно сомнительные. Заметим, что это свойство коррелирует с другим свойством глагола *приступать*. Этот глагол является лексически начинательным, тогда как первые два глагола лишь получают данное значение в определенной модели управления.

(125) а. Автора тревожит, что "прокуратура всё больше **возвращается** к тому, чтобы влезать во всё и заниматься всем". [Игорь Петрухин. Исторический очерк деятельности прокуратуры // «Отечественные записки», 2003]

б. Автора тревожит, что "прокуратура всё больше **возвращается** \*(к тому), чтобы влезать во всё и заниматься всем"

(126) Отстегнули парашюты, и сразу же **приступил** чтобы скрыть свои следы.

К последней группе имплицативных глаголов можно отнести собственно имплицативные глаголы.

Таб. 20

Глагол	Управление	N <sub>то, чтобы</sub>	N <sub>чтобы</sub>	% N <sub>чтобы</sub>
заниматься	тем	15	0	0,00%
занятый	тем	9	0	0,00%
ограничиваться	тем	9	0	0,00%
останавливаться	на том	9	0	0,00%
довольствоваться	тем	7	0	0,00%
поглощенный	тем	2	0	0,00%

Предложения с этими глаголами содержат семантическое следствие 'ситуация, обозначенная придаточным, имеет место'. Так, например, предложение (127а) имплицитно подразумевает (127б).

(127) а. И не лучше ли, не надежнее ли будет **ограничиваться** тем, чтобы сберечь симпатии тех, кто пока еще не обольщен радикализмом и верит нам. [Н. А. Мельников. 19 лет на земской службе (1898-1916) // «Звезда», 2002]

б. И не лучше ли, не надежнее ли будет сберечь симпатии тех, кто пока еще не обольщен радикализмом и верит нам.

Собственно имплицативные глаголы не допускают присоединение *чтобы*-придаточных.

(128) И не лучше ли, не надежнее ли будет **ограничиваться** \*(тем), чтобы сберечь симпатии тех, кто пока еще не обольщен радикализмом и верит нам.

(129) а. Пусть власть **занимается** тем, чтобы ее подданные получали приличную зарплату и чтобы их не волокли без надобности в кутузку. [Юрий Любимов. Мне чужд казенный пафос (2004) // «Театральная жизнь», 2004.06.28]

б. Пусть власть **занимается** \*(тем), чтобы ее подданные получали приличную зарплату и чтобы их не волокли без надобности в кутузку.



На мой взгляд, в случае с глаголами *ограничиваться* и *останавливаться* неприсоединение *чтобы*-придаточного связано с их достаточно абстрактной семантикой, вследствие чего для интерпретации семантической роли *чтобы*-придаточного требуется выразить модель управления и, следовательно, присоединить *то, чтобы*-придаточное.

Глагол *довольствоваться* отличается в этом отношении от двух предыдущих глаголов. Однако заметим, что этот глагол, подобно глаголу *мириться*, обсуждавшемуся выше, тяготеет к *то, что*-придаточным. Так, мне кажется, что предложение (130а) звучит более естественно, чем (130б).

(130) а. Николай Павлович, видимо, **довольствовался** тем, чтобы Россия была самым сильным из европейских государств. [К. Н. Леонтьев. Культурный идеал и племенная политика (1890)]

б. Николай Павлович, видимо, **довольствовался** тем, что Россия была самым сильным из европейских государств.

Что касается предикатов *заниматься* и *занятой*, то в этом случае, как я постараюсь показать в следующем разделе, непосредственно в семантике глагола заложена лишь информация о некотором предмете деятельности, поэтому семантическая роль цели деятельности, которой обладает *то, чтобы*-придаточное, не может быть идентифицирована исходя только из лексической семантики глагола.

Как мы видели, имплицативные глаголы за исключением отрицательных имплицативных глаголов практически не присоединяют *чтобы*-придаточное. Исключение к этому обобщению – поведение начинательного глагола *взяться* и глагола степени *снисходить* – можно связать с тем фактом, что лексическая семантика данных глаголов содержит информацию о той семантической роли, которую несет *то, чтобы*-придаточное при них.

### **2.3.9. Глаголы обмена**

Следующая группа глаголов – глаголы обмена. В нее входят три подгруппы, которые полностью соответствуют трем различным моделям управления:

глаголы траты, управляющие предлогом *на*, глаголы платы, управляющие предлогом *за*, и глаголы передачи, управляющие дательным падежом.

Объединяет эту группу значение передачи некоторой ценности, материальной или нематериальной, с целью получения другой ценности, выраженной придаточным. Я не буду вдаваться в тонкие семантические отличия между этими глаголами (которые, безусловно, существуют).

Синтаксически эти глаголы, как правило, имеют прямое дополнение, которое обозначает переденную субъектом ценность. Исключение составляет глагол *уходить*, в котором этой семантической ролью обладает подлежащее, и глагол *служить*, в котором, на мой взгляд, она присутствует только на семантическом уровне<sup>12</sup>.

Таб. 21

Глагол	Управление	N <sub>то, чтобы</sub>	N <sub>чтобы</sub>	% N <sub>чтобы</sub>
уходить	на то	96	3	3,03%
тратить	на то	68	7	9,33%
употреблять	на то	39	23	37,10%
положить	на то	24	2	7,69%
отдавать	на то	14	46	76,67%
пустить	на то	7	0	0,00%
использовать	на то	4	46	92,00%
использовать	для того	54	=	46,00%
платить	за то	22	12	35,29%
давать	за то	10	?	0,00%
отдавать	тому	5	1	16,67%
посвящать	тому	10	0	0,00%
служить	тому	9	3	25,00%
уделять	тому	8	0	0,00%

Как видно из примеров (131-137), глаголы обмена в принципе допускают присоединение *чтобы*-придаточного, хотя, на мой взгляд, эти предложения не безупречны в стилистическом отношении.

(131) Страшно было даже представить, сколько времени у Шурасика **ушло**, чтобы изготовить целую коробку таких! [Дмитрий Емец. Таня Гроттер и магический контрабас (2002)]

<sup>12</sup> Ср., однако, конструкции, типа (i)

(i) Так демагогический биологизм научного полусвета служит службу зоологизму в социологии и расизму в политике. [Н. В. Устрялов. Германский национал-социализм (1933)].

- (132) Этих людей хотели **использовать**, чтобы подкрепить власть. [Георгий Бовт. Федор Бурлацкий: «Мы понимали, что американцы -- цивилизованные люди» (2002) // «Известия», 2002.10.21]
- (133) Жизнь здесь меняется быстро, люди становятся другими за пару лет, те же, кто уехал, все силы **тратят**, чтобы врасти в новую почву, и прошлое в них сохраняется, каким было, наверное, поэтому мне легче говорить с тобой, чем с мамой. [Владимир Шаров. Воскрешение Лазаря (1997-2002)]
- (134) Дорого бы я **дал**, чтобы выяснить, чем Скок занимался у Кандинского! [Н. Леонов, А. Макеев. Гроссмейстер сыска (2003)]
- (135) Вы думаете, мне кто-нибудь **платит**, чтобы я делал им мотоспорт? [Андрей Битов. Колесо (записки новичка) (1969-1970)]
- (136) Один день в месяц немец **посвящает**, чтобы разобраться со всеми бесконечными счетами, которых ему понакидали в ящик несметное кол-во.
- (137) Поэтому опытный оператор много времени **уделяет**, чтобы создать соответствующую атмосферу.

Большой проблемой, как и в случае глаголов *работать* и *трудиться*, является отделение актантных прочтений *чтобы*-придаточного от целевых.

По всей видимости, при глаголе *уходить* всегда представлено актантное прочтение *чтобы*-придаточного, т.к. целевые обороты требуют наличия агенса в семантической структуре глагола [Тестелец 2001]. В остальных случаях в принципе допустимы оба прочтения.

Вероятность целевого прочтения зависит от того, насколько в данном случае вероятно абсолютное употребление глагола. Чтобы выявить это прочтение я пользовался тестом на опущение *чтобы*-придаточного. Глаголы передачи практически не допускают таких употреблений, поэтому с ними отделение актантов от сирконстантов менее проблематично.

- (138) Один день в месяц немец **посвящает** \*(, чтобы разобраться со всеми бесконечными счетами, которых ему понакидали в ящик несметное кол-во).

Глаголы траты и платы в разной степени допускают абсолютные употребления. Ср. абсолютное употребление в (139), в котором назначение

трат явно не задано. Как правило, контекст позволяет отличить актантное прочтение *чтобы*-придаточного от неактантного (140-142).

(139) Когда к концу года лишние деньги накапливались, их нужно было срочно **тратить** (, чтобы отчитаться).

(140) Жизнь здесь меняется быстро, люди становятся другими за пару лет, те же, кто уехал, все силы **тратят**, чтобы вращаться в новую почву, и прошлое в них сохраняется, каким было, наверное, поэтому мне легче говорить с тобой, чем с мамой. [Владимир Шаров. Воскрешение Лазаря (1997-2002)]

(141) И он в них нуждался -- все связи **использовал** <sup>?</sup>(, чтобы помочь человеку, и любил, когда благодарили

(142) Вы думаете, мне кто-нибудь **платит** <sup>?</sup>(, чтобы я делал им мотоспорт)?

Я не стал считать количество примеров со *чтобы*-придаточным для глагола *давать*, т.к. таких примеров слишком много. Глагол *использовать*, как видно из таблицы, допускает две модели управления, для которых считалось общее число примеров со *чтобы*-придаточным.

Глаголы обмена, как кажется, в своей лексической семантике не содержат отсылки к «получаемому» субъектом положению дел, поэтому присоединение *чтобы*-придаточных в этом случае кажется неожиданным. Я вернусь к этим глаголам в разделе 3.

### 2.3.10. Глаголы оценки

Наконец, последним классом глаголов являются глаголы оценки.

Таб. 22

Глагол	Управление	N <sub>то, чтобы</sub>	N <sub>чтобы</sub>	% N <sub>чтобы</sub>
стоять	того	154	18	10,47%
заслуживать	того	89	51	36,43%
хватать	на то	66	430	86,69%
понадобиться	на то	4	78	95,12%

Семантика этих глаголов предполагает оценку степени некоторого свойства субъекта, предложения с ними могут быть перефразированы с помощью конструкций *достаточно... чтобы*.

- (143) а. Комплектация домашнего кабинета **заслуживает** того, чтобы о ней было сказано особо. [Рабочее настроение -- в домашней обстановке (2003) // «Мир & Дом. City», 2003.09.15]
- б. Комплектация домашнего кабинета достаточно любопытна, чтобы о ней было сказано особо.

Глаголы оценки достаточно близки к имплицативным глаголам степени, в обоих случаях ситуация, выраженная *чтобы*-придаточным является мерой некоторого свойства, различие между ними в том, что в первом случае эта ситуация потенциальная, а во втором – реальная.

Глаголы оценки свободно присоединяют *чтобы*-придаточные.

- (144) Он шёл теперь вслепую, через весь зал, не разбирая дороги, и было видно, какого усилия ему **стоило**, чтобы не побежать. [Ю. О. Домбровский. Обезьяна приходит за своим черепом. Пролог (1943-1958)]
- (145) Значит, карт вполне **заслуживает**, чтобы присмотреться к нему повнимательнее. [Евгений Борисенков. Ну-ка, дайте карты! (2004) // «За рулем», 2004.04.15]

#### **2.4. Промежуточные итоги и формулировка основной гипотезы**

Итак, рассмотрены все основные группы глаголов. Классификация, предложенная мной, не претендует на то, чтобы быть исчерпывающей<sup>13</sup>.

Однако, как следовало из нашего изложения, присоединение *чтобы*-придаточного лишь отчасти коррелирует с семантическим классом глагола. Более важным признаком является ролевая структура глагола и наличие в его лексическом значении информации о семантической роли, которую имеет придаточное. В тех случаях, где семантический класс хорошо отражает ролевую структуру, присоединение *чтобы*-придаточного можно предсказать из информации о семантическом классе, в других случаях информации о

---

<sup>13</sup> Так, мне не удалось отнести несколько глаголов из таблицы ни к одной из групп, например, *видеть* (в), *вкладывать* (в), *приходить* (к) (i).

- (i) Но отец свой долг видел в том, чтобы умереть рядом с женой, дочерью, сыном и внуком. [Анатолий Рыбаков. Тяжелый песок (1975-1977)]

семантическом классе недостаточно и необходимо обращаться к ролевым свойствам глагола.

Для начала посмотрим таблицу, суммирующую количественные результаты по группам глаголов.

Таб. 23

Семантический класс	N <sub>то, чтобы</sub>	N <sub>чтобы</sub>	% N <sub>чтобы</sub>
Собственно глаголы желания	706	5071	87,78%
Глаголы речи	593	3081	83,86%
Глаголы оценки	313	577	64,83%
Отрицательные имплицативные глаголы	155	228	59,53%
Глаголы слежки	380	915	70,66%
Глаголы заботы и ответственности	463	254	35,43%
Глаголы стремления	541	517	48,87%
Глаголы обмена	306	143	31,85%
Глаголы отношения	119	55	31,61%
Глаголы помощи и помехи	133	43	24,43%
Глаголы диспозиции	229	38	14,23%
Глаголы поддержки позиции	144	8	5,26%
Имплицативные глаголы степени	72	4	5,26%
Фазовые имплицативные глаголы	40	1	2,44%
Конативные глаголы речи	59	1	1,67%
Глаголы абстрактного отношения	1849	0	0,00%
Конативные глаголы желания	202	0	0,00%
Собственно имплицативные глаголы	51	0	0,00%

Таблица суммирует количество примеров с *то, чтобы*-придаточным и *чтобы*-придаточным для разных групп глаголов. Эти данные показывают, что семантический класс глагола, безусловно, влияет на возможность присоединения *чтобы*-придаточного. Глаголы разных семантических классов демонстрируют разные предпочтения относительно присоединения *чтобы*-придаточного. В некоторых случаях глаголы одного класса ведут себя практически одинаково (назовем эти классы однородными). В других случаях разные глаголы одного класса ведут себя по-разному (такие классы будем называть неоднородными).

Ниже я привожу таблицу, в которой каждый класс снабжен некоторым количеством глаголов-экземпляров класса и количественными данными о присоединении *чтобы*-придаточного и *то, чтобы*-придаточными. В некоторых случаях цифры сами по себе не столь репрезентативны, однако

различия между глаголами в способности присоединять *чтобы*-придаточное реально существуют, и они были рассмотрены мной при обсуждении соответствующих групп глаголов. Глаголы, попавшие в таблицу, я буду использовать в качестве представителей классов в последующем изложении.

Таб. 24

Класс глагола	Пример глагола	Управление	$N_{\text{то, чтобы}}$	$N_{\text{чтобы}}$	$\%N_{\text{то, чтобы}}$
<i>Глаголы речи</i>					
речи	настаивать	на том	349	537	60,61%
конативные	говорить	о том	46	0	0,00%
позиции	выступать	за то	50	0	0,00%
	агитировать	за то	2	2	50,00%
<i>Глаголы желания</i>					
стремления	стремиться	к тому	205	51	19,92%
	работать	над тем	35	7	16,67%
ответственности	заботиться	о том	374	160	29,96%
	отвечать	за то	7	0	0,00%
	следить	за тем	311	508	62,03%
желания	заинтересованный	в том	261	45	14,71%
конативные	помышлять	о том	13	0	0,00%
	думать	о том	172	0	0,00%
<i>Глаголы помощи и помехи</i>					
	способствовать	тому	60	1	1,64%
<i>Импликативные глаголы</i>					
отрицательные	удерживаться	от того	43	35	44,87%
	останавливаться	перед тем	16	0	0,00%
степени	снисходить	до того	9	2	18,18%
	доходить	до того	30	2	6,25%
фазовые	начинать	с того	27	0	0,00%
<i>Глаголы диспозиции</i>					
	направленный	на то	217	1	0,46%
	готовый	к тому	0	34	36,17%
<i>Глаголы отношения</i>					
	привыкать	к тому	17	54	76,06%
	склоняться	к тому	44	0	0,00%
<i>Глаголы абстрактного отношения</i>					
	состоять	в том	988	0	0,00%

Подведем некоторые итоги. Мы рассмотрели разные семантические классы глаголов и убедились, что в некоторых случаях информация о семантическом классе позволяет нам предсказать присоединение *чтобы*-придаточного, в других же случаях этого недостаточно. Я предположил, что в случаях второго типа, где мы имеем дело с неоднородным семантическим классом, на присоединение *чтобы*-придаточного влияет ролевая структура глагола, а

именно наличие в его лексическом значении информации о семантической роли, которую имеет предиктный актант, выраженный с помощью *то, чтобы*-придаточного. Если этой информации в лексическом значении нет, то мы обязаны выразить модель управления этого предиката, которая может быть реализована только с помощью *то, чтобы*-придаточного. Если эта информация имеется, то мы вольны как выразить модель управления, так и оставить ее невыраженной, иначе говоря, присоединить *то, чтобы*-придаточное или *чтобы*-придаточное – в обоих случаях роль придаточного будет ясна из значения глагола. В случаях первого типа, где мы имеем дело с однородным семантическим классом, также важной оказывается ролевая структура глагола, однако так как ролевая структура глагола соответствует семантическому классу, предсказания относительно присоединения *чтобы*-придаточного оказываются эквивалентными. Таким образом, мы приходим к выводу, что два типа случаев можно свести к влиянию одного фактора.

Итак, теперь мы можем сформулировать основную гипотезу.

(146) Предикат Р, способный присоединять *то, чтобы*-придаточное с семантической ролью Т в модели управления М, способен присоединять *чтобы*-придаточное с семантической ролью Т, только в том случае, если выполнены условия:

(а) лексическая семантика основы Р содержит переменную х с семантической ролью Т

(б) семантическим типом х является некоторая абстрактная сущность (пропозиция, ситуация, событие, свойство)<sup>14</sup>

Сформулированная гипотеза является некоторым этапом в формализации тех соображений, которые высказывались по ходу обсуждения конкретных глаголов.

Прокомментируем каждое из двух условий присоединения *чтобы*-придаточного.

---

<sup>14</sup> На протяжении этой работы термин *семантическая роль* я зачастую использую шире, чем принято, а именно так, что в нем также отражается второе условие. Это мотивировано стремлением упростить изложение.



Первое условие можно продемонстрировать на примере глагола *начинать*. Семантическая роль *то, чтобы*-придаточного при модели управления с предлогом *с* не может быть предсказана исходя из лексической семантики этого глагола (хотя второму условию он удовлетворяет).

Второе условие можно продемонстрировать на примере предиката *направленный*. Семантическая роль *то, чтобы*-придаточного при этом предикате, а именно роль цели, задана непосредственно в его лексической семантике (таким образом, первое условие выполняется), однако семантический тип актанта, имеющего эту роль, а именно тип *ситуация*, не задан в ней непосредственно (таким образом, второе условие не выполняется).

Я осознаю, что предложенная гипотеза имеет отношение к достаточно отвлеченным понятиям, таким, как абстрактная сущность и семантическая роль. Смысл этих понятий вне конкретных трактовок весьма размыт. Поэтому данная гипотеза в том виде, в котором она была сформулирована, является недостаточно строгой. Как мы видели, ее прямое приложение, опирающееся на интуицию, иногда вело к нежелательному результату. Так, глаголы *слежки*, на первый взгляд, нарушают второе условие гипотезы, но, тем не менее, ведут себя в соответствии с ее предсказаниями, что может показаться контраргументом против данной гипотезы. Однако мы увидим, что эти глаголы в действительности удовлетворяют условиям гипотезы, если устанавливать их истинность не с помощью интуиции, а путем синтаксической аргументации, которая будет представлена в следующем разделе.

### **3. Синтаксические свойства *то, чтобы*-придаточных**

Прежде чем приступить к синтаксической аргументации Гипотезы, необходимо рассмотреть синтаксис *то, чтобы*-придаточных в целом. В связи с этим, в частности, нам придется на время отвлечься от конкретной

семантики рассмотренных глаголов и посмотреть на эти глаголы в более общем виде.

Полученные нами данные о присоединении различными глаголами *чтобы*-придаточного, которые отражены в общей таблице, позволяют нам приблизительно разбить эти глаголы на две группы. Первую группу составляют глаголы, которые способны присоединять как *то, чтобы*-придаточное, так и *чтобы*-придаточное, во вторую группу входят глаголы, которые способны присоединять *то, чтобы*-придаточное, но не способны присоединять *чтобы*-придаточное.

В первую группу, например, входят глаголы речи (*настаивать*) и глаголы желания (*стремиться*), во вторую группу входят глаголы абстрактного отношения (*состоять*) и собственно имплицитивные глаголы (*занятый*). Для упрощения я привел глаголы из однородных семантических классов. Разумеется, глаголы неоднородных семантических классов также распадаются на две указанные группы.

Абстрагируясь на время от возможного синтаксического анализа двух типов придаточных и опираясь на поверхностное выражение, можно сказать, что *то, чтобы*-придаточные, очевидно, являются более сложными по структуре, чем *чтобы*-придаточные. Независимо от того, как именно идея реализуется в конкретном анализе (путем «удаления» или, наоборот, «добавления» *то*), достаточно очевидно, что *чтобы*-придаточные, являются «составной частью» *то, чтобы*-придаточных. Поэтому далее я буду называть их вложенными *чтобы*-придаточными.

Принимая во внимания это обстоятельство, противопоставление глаголов первой и второй группы можно интерпретировать следующим образом. Глаголы второй группы, в отличие от глаголов первой группы, не способны присоединять *чтобы*-придаточные непосредственно, и требуют в такой ситуации наличия местоимения *то*, которое выступает в качестве посредника между этими глаголами и *чтобы*-придаточным. В частности, выше говорилось, что местоимение-посредник необходимо для реализации на нем

модели управления глагола. С другой стороны, глаголы первой группы могут так же, как и глаголы второй группы, использовать элемент-посредник *то*. Смысл использованной метафоры посредника станет более понятным в последующем изложении, пока же ограничимся этими предварительными соображениями. Итак, учитывая сказанное выше, глаголы первой группы мы будем далее называть глаголами непосредственной связи, а глаголы второй группы глаголами опосредованной связи. *То, чтобы*-придаточные и *чтобы*-придаточные мы соответственно будем иногда называть опосредованными *чтобы*-придаточными и непосредственными *чтобы*-придаточными.

Обратимся к поведению *то, чтобы*-придаточных с двумя группами глаголов.

### 3.1. Общие свойства *то, чтобы*-придаточных

#### 3.1.1. Экстрапозиция местоимения

Интересным свойством *то, чтобы*-придаточных является способность отделить местоимение *то* от вложенного *чтобы*-придаточного, как в примере (147а). Такие конструкции естественно трактовать как результат перемещения *к тому* из позиции дополнения матричного глагола *стремиться* в предполагаемой исходной конструкции типа (147б) в левую позицию от него. Подобные перемещения я буду называть экстрапозицией местоимения *то*.

- (147) а. В большинстве случаев дети только **к тому** и стремятся, **чтобы** возможно точнее скопировать старших. [К. И. Чуковский. От двух до пяти (1933)]
- б. В большинстве случаев дети стремятся **к тому**, **чтобы** возможно точнее скопировать старших.

Экстрапозиция местоимения происходит как в инфинитивных *то, чтобы*-придаточных (147), так и в сослагательных (148).

- (148) «Пойми, -- говорил я одному из них, -- ты играешь нытика, все время ноешь и, по-видимому, только **о том** и заботишься, **чтобы** он, сохрани Бог, не вышел у тебя не нытиком. [К. С. Станиславский. Моя жизнь в искусстве (1925-1928)]

- (149) И разве это она **того** хотела, **чтобы** отныне всегда солдаты учились в полдень, крутые, сопатые и потные, как красная судорога крана при порче водопровода, и чтобы сапоги им отдавливала лиловая грозовая туча, знавшая толк в пушках и колесах, куда больше их белых рубах, белых палаток и белейших офицеров? [Б. Л. Пастернак. Детство Люверс (1918)]
- (150) Не **о том** прошу, **чтобы** ты взял их из мира, но о том, чтобы ты избавил их от зла, утвердил бы их в истине твоей. [Л. Н. Толстой. Соединение и перевод четырех Евангелий (1902) // Толстовский листок №6, 1995]

Возможность экстрапозиции местоимения не противопоставляет глаголы непосредственной связи и глаголы опосредованной связи и, следовательно, является свойством самого *то, чтобы*-придаточного.

- (151) Разве все мое дело не **в том** состоит, **чтобы** уберечься от погони за призраком? [М. М. Пришвин. Лесная капель (1943)]
- (152) Но весь смысл явления Христа миру **в том** и заключается, **чтобы** мир свободно узнал Христа, полюбил Царя в образе Распятого, увидел божественную мощь в кажущемся бессилии и беспомощности. [Н. А. Бердяев. Философия свободы (1911)]
- (153) Тут все дело **к тому** направлено, **чтобы** конкурировать с Америкой, чтобы поддерживать наш кредитный рубль (и дался же им этот рубль). [А. Н. Энгельгардт. Письма из деревни (1872-1887 гг.). Письмо первое (1880)]

Надо отметить, что конструкции с экстрапозицией местоимения имеют ярко выраженную коммуникативную окраску, заключающую в том, что *то, чтобы*-придаточное в них находится в фокусе контраста, т.е. противопоставлено другим элементам из релевантного множества альтернатив. Так, (147а) уместно в контексте, в котором обсуждается множество стремлений, которые характерны для детей.

Фокализация в этих конструкциях, как правило, требует наличия определенных фокальных частиц, таких как *только*, *и* и других маркеров, типа *разве* и отрицания, в сферу действия которых может попадать фокус контраста (далее я буду для краткости называть подобные элементы фокальными маркерами). В редких случаях фокальные маркеры отсутствуют.

Теперь обратимся к вопросу о том, являются ли приведенные конструкции случаем экстрапозиции *то* или же позиция *то* слева от глагола является исходной (в этом случае «экстрапозиция» будет лишь метафорическим обозначением). Последняя возможность теоретически возможна для местоименных дополнений в русском языке, для которых такой порядок представляется нейтральным (154).

(154) Вася кого-то встретил на улице и задержался.

Интересно, что в некоторых случаях в подобных конструкциях вместо местоимения *то* может выступать местоимение *это*, которое вне контекста экстрапозиции на месте *то* употреблено быть не может.

(155) а. К **этому** я и стремлюсь, **чтобы** все мои статьи были художественны как по смыслу, так и по содержанию. [В. Н. Гельфанд. Дневники 1941-1943 гг. (1941-1943)]

б. #Я стремлюсь к этому, чтобы все мои статьи были художественны как по смыслу, так и по содержанию.

(156) а. Я **до этого** не **дошла**, чтобы мужчин к себе в номер водить, -- категорично ответила Оксана и безразличным голосом сказала: -- Смотри, вон твоя Лайба выходит!» [Дмитрий Каралис. Роман с героиней // «Звезда», 2001]

б. #Я не дошла до этого, чтобы мужчин к себе в номер водить, -- категорично ответила Оксана и безразличным голосом сказала: -- Смотри, вон твоя Лайба выходит!»

(157) а. Очень жаль, что я не успел тебя **об этом** предупредить, **чтобы** ты мне не высылала варежек. [Александр Гнедин. Письма (1939-1941)]

б. #Очень жаль, что я не успел тебя предупредить об этом, чтобы ты мне не высылала варежек.

Чем интересны для нас конструкции с экстрапозицией местоимения?

Наличие таких конструкций позволяет нам уменьшить количество возможных синтаксических анализов для *то*, *чтобы*-придаточных. Одним из таких теоретически возможных анализов является тот, при котором между местоимением и *чтобы*-придаточным нет границы составляющих, иначе говоря, *то*, *чтобы* выступает в качестве единого лексического элемента. Как

показывают факты экстрапозиции, этот анализ неверен и мы не можем считать, что *то, чтобы* – это единая и нечленимая конструкция (что, вообще говоря, неочевидно).

Если между местоимением и *чтобы*-придаточным проходит граница составляющих, то эта граница может быть, например как в (147в), или, например, как в (147г), где между местоимением и *чтобы*-придаточным также проходит граница глагольной группы, в которую входит местоимение.

(147) в. В большинстве случаев дети стремятся к [тому, [чтобы возможно точнее скопировать старших]].

г. В большинстве случаев дети [стремятся [к тому]], [чтобы возможно точнее скопировать старших].

В случае (147г) экстрапозиции подвергается составляющая *к тому*, в случае (147в) экстрапозиции подвергается *тому*, а предлог *к* выносится под воздействием эффекта крысолова (см. [Тестелец 2001: 140]).

Еще один теоретически возможный анализ предложен в (147д). При этом анализе *чтобы*-придаточное входит в глагольную группу, как в (147в), однако *к тому*, как в (147г), также образует составляющую (включающую след от перемещения *чтобы*-придаточного).

(147д) В большинстве случаев дети стремятся [к тому  $t_i$ ], [чтобы возможно точнее скопировать старших] $_i$ .

На мой взгляд, наиболее приемлемым является анализ в (147в). Ниже будут представлены некоторые аргументы в пользу этого анализа и против двух других.

### 3.1.2. Экстрапозиция придаточного

Интересным свойством *то, чтобы*-придаточных является невозможность экстрапозиции вложенного *чтобы*-придаточного при сохранении местоимения (топикализации). Ниже дается пример с глаголом опосредованной связи с инфинитивным и сослагательным *то, чтобы*-придаточным.

- (158) а. Идея сайта никогда не состояла **в том, чтобы** привлечь людей, имеющих какое либо хобби или увлечение. [Google]
- б. **\*Чтобы** привлечь людей, имеющих какое либо хобби или увлечение, идея сайта никогда не состояла **в том / в том** никогда не состояла / никогда **в том** не состояла.
- в. **\*Чтобы** люди обсуждали свои хобби, идея сайта никогда не состояла **в том /** никогда **в том** не состояла / **в том** никогда не состояла.

С глаголом непосредственной связи такая конструкция несколько лучше, однако она сильно стилистически маркирована.

- (159) а. ???**Чтобы** ее статья была напечатана в известном журнале, Маша **о том** и не мечтала.
- б. ???**Чтобы** стать хорошим лингвистом, Маша **о том** и не мечтала.

Экстрапозиция *то, чтобы*-придаточных целиком, или в составе предложной группы (под воздействием эффекта крысолова; см. [Тестелец 2001: 140]), в принципе, возможна.

- (158) г. **В том, чтобы** привлечь людей, имеющих какое-либо хобби или увлечение, идея сайта никогда не состояла.
- д. **В том, чтобы** люди обсуждали свои хобби, идея сайта никогда не состояла.
- (159) г. **О том, чтобы** ее статья была напечатана в известном журнале, Маша и не мечтала.
- д. **О том, чтобы** стать хорошим лингвистом, Маша и не мечтала.

Допустима ли экстрапозиция *чтобы*-придаточных при отсутствии местоимения? При глаголах опосредованной связи такие конструкции невозможны, что, по всей видимости, тривиально следует из невозможности непосредственных *чтобы*-придаточных и в исходной позиции справа от глагола.

- (158) е. **\*Чтобы** привлечь людей, имеющих какое либо хобби или увлечение, идея сайта никогда не состояла.
- ж. **\*Чтобы** люди обсуждали свои хобби, идея сайта никогда не состояла.

С глаголами непосредственной связи ситуация сложнее.

- (159) е. **Чтобы** ее статья была напечатана в известном журнале, Маша и не мечтала.  
 ж. <sup>?</sup>**Чтобы** стать хорошим лингвистом, Маша и не мечтала.
- (160) а. **Чтобы** конференцию проводили весной, Петя не настаивал.  
 б. <sup>?</sup>**Чтобы** конференцию проводить весной, Петя не настаивал.

На мой взгляд, такие примеры стилистически маркированы, особенно в тех случаях, где в придаточном присутствует инфинитив.

Надо отметить, что это явление может быть связано с падежными свойствами матричного предиката. Так, глагол *хотеть*, являющийся переходным, в отличие от *мечтать*, экстрапозицию допускает лучше.

- (161) **Чтобы** конференцию проводили весной, Петя не хотел.

Интересно, что в английском языке переходные матричные глаголы допускают экстрапозицию придаточного (162b), в то время как непереходные не допускают (163b) [Boskovic 1995].

- (162) а. I believe that the earth is round/it.  
 б. That the earth is round everybody believed.
- (163) а. I hope that it will rain/\*it/for it.  
 б. \*That it would rain everybody hoped.

Таким образом, экстрапозиция непосредственных *чтобы*-придаточных в целом представляется ограниченным явлением, однако с глаголами непосредственной связи она существенно более приемлема.

### 3.1.3. Употребление фокальных маркеров

В разделе 3.1.1 мы увидели, что экстрапозиция, как правило, сопровождается фокализацией *то* с помощью фокальных маркеров. Примечательно, что обратное неверно: употребление фокальных маркеров может не сопровождаться экстрапозицией, как видно из (164а).

- (164а) Ты не можешь даже и думать о чем-нибудь и мечтаешь **только** о том, чтобы пришла твоя собака, единственное, по-видимому, существо, к которому ты привязан. [М. А. Булгаков. Мастер и Маргарита, часть 1 (1929-1940)]



Выделение придаточного с помощью фокальных маркеров всегда сопровождается другим явлением, а именно, облигаторным употреблением *то*, как показано в (164б).

(164б) #Ты мечтаешь **только**, чтобы пришла твоя собака, единственное, по-видимому, существо, к которому ты привязан.

Надо подчеркнуть, что пример (164б) является неприемлемым не как таковой, а в том прочтении, при котором сфера действия *только* относится к придаточному. Это прочтение более выпукло, т.к. в норме в сферу действия *только* попадает материал, который находится непосредственно справа от него. Однако существует и другое прочтение примера (164б), при котором он является допустимым. В этом прочтении сфера действия фокального маркера шире, чем сфера действия матричного глагола. Более наглядно прочтение с широкой сферой действия можно проиллюстрировать примером (165).

(165) К счастью, почти всегда узнают и не штрафуют. Просят **только**, чтобы не нарушал. Да и не за превышение скорости останавливают, а так, свернул не туда, не увидел разметку или знак. [Евгений Мясников. Прыжок через океан (2001) // «Аргументы и факты», 2001.07.04]

В (165) *только*, следующее за глаголом, очевидно, включает в свою сферу действия матричный глагол: поскольку в предшествующем контексте не фигурирует множество потенциальных просьб, прочтение с узкой сферой действия *только* неприемлемо.

Таким образом, мы должны отделять случаи, в которых фокальный маркер интерпретируется со сферой действия, включающей матричный глагол и придаточное<sup>15</sup>, и случаи, в которых он интерпретируется со сферой действия,

---

<sup>15</sup> *Только* в этих случаях можно сравнить с отрицанием в примере (ia). Пример (ia) наряду с прочтением со сферой действия отрицания, распространяющейся только на глагол, имеет (менее естественное) прочтение, которое соответствует единственному прочтению (ib), а именно такое, при котором отрицание имеет более широкую сферу действия по сравнению с квантором, несмотря на то, что стоит не непосредственно слева от него (как представляется более естественным при таком прочтении (ib), а непосредственно слева от глагола).

(i) a. Все не пришли.  
b. Не все пришли.

включающей только придаточное. Именно в последнем случае употребление *то* облигаторно.

Разумеется, проверять это утверждение имеет смысл только для глаголов непосредственной связи, при которых *то* в принципе не является облигаторным. Ниже даются примеры с различными фокальными маркерами и различными глаголами непосредственной связи.

- (166) а. После этого теряешь представление о времени, подсознательно следя **только** за тем, чтобы не замерзнуть: топчешься, машешь лопатой, не думая вовсе ни о чём, ни на что не надеясь. [В. Т. Шаламов. Колымские рассказы (1954-1961)]
- б. #После этого теряешь представление о времени, подсознательно следя **только**, чтобы не замерзнуть: топчешься, машешь лопатой, не думая вовсе ни о чём, ни на что не надеясь.
- (167) а. ...А чиновники заботились **лишь** о том, чтобы обеспечить присутствие на «круглых столах» и переговорных площадках заявленных общественниками представителей власти. [Нина Беляева. Что осталось после гражданского форума (2003) // «Неприкосновенный запас», 2003.07.16]
- б. #...А чиновники заботились **лишь**, чтобы обеспечить присутствие на «круглых столах» и переговорных площадках заявленных общественниками представителей власти.
- (168) а. Потому что Уилер стремился **не** к тому, чтобы любой ценой сохранить ньютоно-эйнштейновскую теорию гравитации в ее классическом виде, а к тому, чтобы по-настоящему ее понять, то есть решить трудные вопросы, естественно рожденные этой теорией, но не поддающиеся ответу. [Геннадий Горелик. Андрей Сахаров. Наука и свобода (2004)]
- б. \*Потому что Уилер стремился **не** чтобы любой ценой сохранить ньютоно-эйнштейновскую теорию гравитации в ее классическом виде...
- (169) а. Милые детки иногда соглашаются **даже** на то, чтобы родители (если их отпускают на работе) жили в близлежащих отелях и тоже учились кататься на лыжах или ходили в кино. [В гостях у «Эльфов» (2002) // «Домовой», 2002.11.04]

б. Милые детки иногда соглашаются **даже**, чтобы родители (если их отпускают на работе) жили в близлежащих отелях и тоже учились кататься на лыжах или ходили в кино.

(170) а. Я ничего не имею против назначения на должность судей молодых специалистов, наоборот, в предыдущих своих публикациях я призывала **именно** к тому, чтобы привлекать к работе судьями выпускников юридических вузов... [Судебная реформа в России и ее результаты (2003) // «Арбитражный и гражданский процессы», 2003.02.24]

б. Я ничего не имею против назначения на должность судей молодых специалистов, наоборот, в предыдущих своих публикациях я призывала **именно**, чтобы привлекать к работе судьями выпускников юридических вузов...

Как видно из (171-172), при отсутствии фокальных маркеров употребление *то* с глаголами непосредственной связи необлигаторно.

(171) Следить (за тем), чтобы они не забывали это делать, будут Государственная налоговая служба по городу Москве и Москомприроды. [Владимир Ступин. О пользе вредных выбросов // «Коммерсантъ-Власть», № 8, 1998]

(172) Каждый мыслящий человек, а ученый должен быть и мыслителем, должен стремиться <sup>?</sup>(к тому), чтобы его работа вносила бы свой вклад в строительство коммунизма. [Геннадий Горелик. Андрей Сахаров. Наука и свобода (2004)]

Примечательно, что *чтобы*-придаточные как таковые не обнаруживают запрета на фокализацию<sup>16</sup>. Ср., например, фокализацию *чтобы*-придаточного в функции обстоятельственной (целевой) клаузы в (173-174). Сказанное выше означает, что запрет касается только придаточных в актантной функции.

(173) Я вам звоню, **только** чтобы сказать, что вы дурак и свинья». [Евгений Гришковец. Город (2001)]

(174) Люди думают, **не** чтобы расслабиться, а напротив -- чтобы наткнуться на слово, чтобы как в сумерках -- чтобы споткнуться и даже ушибиться о слово. [Владимир Маканин. Андеграунд, или герой нашего времени (1996-1997)]

---

<sup>16</sup> Впрочем, употребление таких конструкций весьма ограничено и, по всей видимости, недопустимо с *даже*.

### 3.1.4. Сочинение придаточных

Как было отмечено выше, *то, чтобы*-придаточные имеют дистрибуцию, близкую дистрибуции ИГ. Как и ожидается, они могут сочиняться с последними.

(175) Мы так боялись и гнева журнальных оракулов, и **того, чтобы** о нас не подумали, будто мы «отсталые»; каждому из нас так хотелось, вроде Петра Ивановича Бобчинского, «петушком, петушком» побежать за «молодым поколением», заявить всем и каждому, что и я, мол, тоже молодое поколение. [В. В. Крестовский. Панургово стадо (Ч. 3-4) (1869)]

Подобные примеры также показывают, что *то, чтобы*-придаточные являются составляющими, что также подтверждается возможностью сочинить два *то, чтобы*-придаточных.

(176) Мы очень надеемся, что нынешний визит господина Президента Путина в Португалию будет также способствовать **тому, чтобы** португальские предприниматели лучше знали Россию и инвестировали в Россию, и **тому, чтобы** российские предприниматели инвестировали в Португалию, а мы, Португалия, всегда открыты для этих инвестиций. [Google]

В примере (176) мы видим глагол *способствовать*, управляющий ИГ в дативе. Если же мы обратимся к глаголам, управляющим предложной группой, *то* ситуация станет сложнее. Предложные группы, содержащие *то, чтобы*-придаточные, могут сочиняться, как между собой, так и с обычными предложными группами, что свидетельствует о том, что они являются составляющими.

(177a) Он не только показывает направление ветра, но также следит за порядком в городе и **за тем, чтобы** женщины не сплетничали. [Василий Аксенов. Звездный билет // «Юность», № 6,7, 1961]

(178b) Решение, вероятно, заключается **в том, чтобы** Совет начал работу с обсуждения относительно скромных вопросов, и **в том, чтобы** новый форум получил такое организационное и кадровое сопровождение, которое позволило бы решать эти вопросы ко всеобщему удовлетворению.

[Кристофер Дж. Мейкинс. Критический год. 2002-й станет решающим для отношений между Россией и Западом (2001) // «Известия», 2001.12.25]

Однако если при таких глаголах мы попробуем сочинить *то, чтобы-*придаточное с другим *то, чтобы-*придаточным или с ИГ, то предложения заметно ухудшатся<sup>17</sup>.

(177) в. ???Он не только показывает направление ветра, но также следит [за [порядком в городе] и [тем, чтобы женщины не сплетничали]].

г. ???Он не только показывает направление ветра, но также следит [за [тем, чтобы женщины не сплетничали], и [порядком в городе]].

(178) в. ???Решение, вероятно, заключается [в [том, чтобы Совет начал работу с обсуждения относительно скромных вопросов], и [том, чтобы новый форум получил такое организационное и кадровое сопровождение, которое позволило бы решать эти вопросы ко всеобщему удовлетворению]].

Отметим, что теоретически это явление могло бы объясняться тем, что при глаголах, управляющих предложной группой, существует запрет на сочинение любых ИГ, выступающих в качестве дополнения предлога (именно такова функция сочиненных составляющих в (177-178)). Однако, как показывает (179), это не так: запрет на сочинение не распространяется на номинализации, выступающие в качестве дополнения предлога.

(179) а. Инспекторы от "единороссов" будут следить за соблюдением трудового законодательства и своевременной выплатой зарплаты как на государственных, так и на частных предприятиях. [Вадим Карамба. Якут и партия едины (2003) // «Газета», 2003.06.20]

б. Инспекторы от "единороссов" будут следить [за [соблюдением трудового законодательства] и [своевременной выплатой зарплаты как на государственных, так и на частных предприятиях]].

С другой стороны, предполагаемое правило, призванное объяснить запрет в (177-178), распространяется не только на актантные *то, чтобы-*придаточные внутри предложной группы, но и на другие конструкции с соотносительным местоимением *то* в подобном контексте (180).

---

<sup>17</sup> За это наблюдение автор благодарен Кириллу Прохорову.

- (180) а. Родители следят за тем, какие книги ребенок читает, и за тем, какую музыку он слушает. [Google]
- б. <sup>???</sup>Родители следят [за [тем, какие книги ребенок читает, и [тем, какую музыку он слушает]].

Этот запрет интересен нам, поскольку он мог бы быть косвенным свидетельством в пользу анализа (147г) и против анализа (147в), поскольку, если мы примем анализ (147г), то запрет на сочинение *то, чтобы-*придаточных будет следовать из того, что местоимение и *чтобы-*придаточное не образуют составляющую (а несоставляющие, как известно, не сочиняются). При анализе (147в), причина этого запрета становится неясной.

Заметим, однако, что анализ (147в) противоречит факту возможности сочинения *то, чтобы-*придаточных при глаголах, управляющих ИГ (176).

Таким образом, мы не можем признать верным анализ, в котором местоимение и *чтобы-*придаточное не образуют составляющую (147г). Следовательно, запрет в (177-178) должен получить другое объяснение (нежели анализ (147г)). Эту проблему я оставляю на будущее.

Мы обсудили *то, чтобы-*придаточные, теперь же коснемся сочинения вложенных *чтобы-*придаточных. Возможность экстрапозиции, как мы видели, свидетельствует о том, что вложенное *чтобы-*придаточное является составляющей. Дополнительный аргумент в пользу этого – возможность сочинить вложенные *чтобы-*придаточные, как в примере (190).

- (181) Необходимо проследить за тем, чтобы кабинет был возможно больше и чтобы паркет в нем блестел как можно ярче. [Никита Богословский. Заметки на полях шляпы (1997)]

Можно было бы возразить, что в этом случае сочиняется *то, чтобы-*придаточное и *чтобы-*придаточное. Однако такая трактовка наталкивается на невозможность поменять местами два типа придаточных, которую

естественнее всего интерпретировать, как запрет на сочинение *чтобы*-придаточного и предложной группы с *то, чтобы*-придаточным.

(181a) \*Необходимо проследить, **чтобы** кабинет был возможно больше, и за тем, **чтобы** паркет в нем блестел как можно ярче.

Добавим, что *чтобы*-придаточные также не сочиняются и с *то, чтобы* придаточными.

(181б) Маша требовала, **чтобы** кабинет был возможно больше и \*(того,) **чтобы** паркет в нем блестел как можно ярче.

Следовательно, сочинение вложенных *чтобы*-придаточных является еще одним аргументом в пользу того, что они являются составляющими.

То же касается и инфинитивных придаточных. Инфинитивные *чтобы*-придаточные сочиняются между собой (182). Предложные группы, включающие инфинитивные *то, чтобы*-придаточные, также сочиняются между собой (183а). И, наконец, инфинитивные *то, чтобы*-придаточные сочиняются, если глагол управляет ИГ (184), и не сочиняются, если глагол управляет предложной группой (183б).

(182) Одна из главных целей этого очерка и состояла именно **в том, чтобы**, указав на такие вопросы, сделать более доступной их научную разработку и **чтобы** вообще облегчить серьезное изучение «трансформизма». [И. И. Мечников. Очерк вопроса о происхождении видов (1876)]

(183) а. Смысл упражнения заключается не только **в том, чтобы** найти четкую форму для данного жеста, но главным образом и **в том, чтобы** пробудить в вашей душе чувство формы. [М. А. Чехов. О технике актера (1945)]

б. Смысл упражнения заключается **в том, чтобы** найти четкую форму для данного жеста, но и <sup>???</sup>**(в) том, чтобы** пробудить в вашей душе чувство формы<sup>18</sup>.

(184) Берегитесь и того, чтобы не попасть в них, и того, чтобы, попавшись, не быть участниками в них. [Л. Н. Толстой. Соединение и перевод четырех Евангелий (1902) // Толстовский листок №6, 1995]

---

<sup>18</sup> Данное предложение было упрощено, т.к. конструкция *не только... но и...* по неясным для автора причинам не допускает сочинение двух аргументов предлога (i).

(i) Маша думала не только о Васе, но и \*(о) Пете.

Также можно отметить, что сослагательное и инфинитивное придаточные, принадлежащие к одному и тому же типу (*чтобы*-придаточного или *то, чтобы*-придаточного), также могут сочиняться друг с другом.

(185) Но есть в семье один человек, который заботится не только **о том, чтобы** зарабатывать побольше, но и **о том, чтобы** вся семья жила получше. [Евгений Сабуров. Экономические прелести патернализма (2004) // «Неприкосновенный запас», 2004.01.15]

(186) Всю жизнь он мечтал **о том, чтобы** построить себе хороший дом и **чтобы** в доме обязательно были восьмиугольные часы. [А. С. Яковлев. Воспитатели (1940-1949)]

### 3.1.5. Отделимость местоимения и вложенного *чтобы*-придаточного

Далее рассмотрим проблему отделения местоимения от вложенного *чтобы*-придаточного в тех случаях, где не происходит экстрапозиции местоимения. Судя по данным Корпуса, такие конструкции возможны. Примеры, обнаруженные в Корпусе, можно разделить на две группы. В первой группе *то* и *чтобы* разделяет вводное слово (187-188), во второй группе *то* и *чтобы* отделяются фокальной частицей (по всей видимости, передвинутой с позиции перед *то*) (189).

(187) Мы брали на заметку, что окошко парковщика в аэропорту расположено со стороны, удобной большинству водителей, то есть справа; что большинство водителей покупают техосмотр (цена за талон -- 800 рублей) и вовсе не заботятся **о том**, например, **чтобы** менять направление светового пучка. [Хасан Ганиев, Сергей Шерстенников. Наше право (2002) // «Автопилот», 2002.09.15]

(188) Она претендует **на то**, наконец, **чтобы** быть детской книжкой. [Не так и не то // Звезда, 1933]

(189) Она любила поговорить о воспитании, а так как лучшим человеком на свете был Владимир, то и все рассуждения ее о воспитании сводились **к тому** только, **чтобы** мальчик был так же очарователен, как его отец. [А. П. Чехов. Моя жизнь (1896)]

Отделение местоимения от *чтобы*-придаточного наречием или актантом глагола, как кажется, недопустимо.



- (190) а. \*Даже шеф-повара в ресторане предупреждают **о том** заранее, **чтобы** она не ждала своё блюдо больше десяти минут
- б. \*Даже шеф-повара в ресторане предупреждают **о том** клиентов, **чтобы** они не ждали своё блюдо больше десяти минут
- (191а) \*И Хрущеву с Громыко удалось настоять **на том** тогда, **чтобы** они были продолжены.
- (192а) \*Как я мечтал **о том** тогда, **чтобы** мое сердце сгорело до черноты!
- (193а) \*Я бы согласилась **на том** уже, **чтобы** она спала где угодно, ради своего спокойного сна.

Как видно из примеров ниже, причина запрета в (190аб) и (191-193а) не в том, что глагол не может быть отделен от придаточного наречиями или актантами (поскольку это не так).

- (190) в. Даже шеф-повара в ресторане предупреждают заранее, **чтобы** она не ждала своё блюдо больше десяти минут. [Сати Спивакова. Не всё (2002)]
- г. Даже шеф-повара в ресторане предупреждают клиентов, **чтобы** она не ждала своё блюдо больше десяти минут.
- (191б) И Хрущеву с Громыко удалось настоять тогда, **чтобы** они были продолжены. [Олег Гриневский. Тысяча и один день Никиты Сергеевича (1997)]
- (192б) Как я мечтал тогда, **чтобы** мое сердце сгорело до черноты! [В. П. Катаев. Трава забвенья (1964-1967)]
- (193б) Я бы согласилась уже, **чтобы** она спала где угодно, ради своего спокойного сна. [Женщина + мужчина: Брак (форум) (2004)]

Таким образом, местоимение и *чтобы*-придаточное могут быть отделены в принципе, но не могут быть отделены актантами или сирконстантами глагола. В чем причина таких ограничений, мне не очень понятно (подробнее о них см. ниже), однако уже из этих фактов можно вывести интересные следствия.

Во-первых, возможность делимости является еще одним аргументом в пользу наличия границы составляющих между местоимением и *чтобы*-придаточным.

Во-вторых, ограниченность отделения, как кажется, является косвенным аргументом против анализа (147д).

(147д) В большинстве случаев дети стремятся [к тому  $t_i$ ], [чтобы возможно точнее скопировать старших]<sub>i</sub>.

Этот анализ предполагает экстрапозицию *чтобы*-придаточного «направо».

Учитывая факты, представленные в этом разделе, постулирование такой экстрапозиции было бы необоснованным (поскольку канонические случаи экстрапозиции свободно «переносят» составляющие на левый или на правый край предложения с их исходной позиции).

### 3.1.6. Опущение вложенного *чтобы*-придаточного

В этом разделе нас будет интересовать существование конструкций, в которых присутствует местоимение *то*, но отсутствует *чтобы*-придаточное, например, как в (194а) и (196а).

(194) а. ??? Их акция не была **на то** направлена.

б. Их акция не была **на это** направлена.

в. Их акция не была направлена **на то**, чтобы привлечь как можно больше телекамер. [Google]

(195) а. ??? Но ведь цель религии никогда **в том** не состояла.

б. Но ведь цель религии никогда **в этом** не состояла.

в. Но ведь цель религии никогда не состояла **в том**, чтобы создать современное общество. [Google]

Минимальные пары в (194-195аб) показывают, что местоимение *то* не может быть «оставлено» без *чтобы*-придаточного, тогда как местоимение *это* в таких конструкциях допустимо<sup>19</sup>.

---

<sup>19</sup> Надо отметить, что при предикатах *направленный* и *состоять*, строго говоря, анафора с *то* возможна, но она допустима только при наличии фокальных маркеров и только слева от глагола.

(i) а. Проект как раз на *то* и направлен.

б. Задача как раз в том и состоит.

Чтобы не усложнять изложение, я не буду рассматривать такие случаи, хотя они, безусловно, представляют интерес.

Можно заметить, что в качестве анафоры предикатного актанта местоимению *то* в целом предпочитается местоимение *это*.

- (196) а. Я **это** понимаю.
- б. \*Я **то** понимаю.
- в. Я понимаю, что он прав.
- г. Я плохо понимаю **то**, что ты говоришь. [Google]

(196б) можно сделать грамматичным, только если за ним будет следовать придаточное.

В (194-195) были представлены глаголы опосредованной связи. Однако, если мы посмотрим на глаголы непосредственной связи, то увидим, что конструкции с *то* без *чтобы*-придаточного существуют.

(197) Вот и не допустили его к особе, хотя тот неоднократно **на том** настаивал. [Морис Симашко. Пятый Рим. Главы из книги (2000) // «Октябрь», 2001]

(198) Думаю, он не верил в добрые намерения аппарата. Жизнь **к тому** приучила. Напрочь отрицать конструктивность претензий Госкино тоже глупо и несправедливо. [Армен Медведев. Территория кино (1999-2001)]

(199) Кто может лучше устоять в деле народного распойства -- еврей или христианин, одинаково **в том** заинтересованные, -- для этого есть пригодное сравнение. [Н. С. Лесков. Еврей в России: несколько замечаний по еврейскому вопросу (1883)]

(200) -- Я еще не успел с ними переговорить, но, Дуничка, я как-то не **к тому** стремлюсь, мне кажется, они учатся так же вот, как Павел работает: само выходит, а я не так, я хочу как-то скорей найти, ну, как это тебе сказать... [М. М. Пришвин. Дневники (1925)]

(201) Я ничего про то не знал, да и мало **о том** заботился. [Ф. Ф. Вигель. Записки (1850-1860)]

Впрочем, некоторые глаголы непосредственной связи, как кажется, местоимение *то* не допускают.

(202) а. \*В архивах немецких судов пылится не одна папка по делу родителей, которые **за тем** не следили.

в. В архивах немецких судов пылится не одна папка по делу родителей, которые **за этим** не следили.

б. В архивах немецких судов пылится не одна папка по делу родителей, которые не следили **за тем**, чтобы их дети регулярно ходили в школу. [Google]

В редких случаях можно встретить местоимение *то* и при глаголах опосредованной связи. Впрочем, такие конструкции имеют выраженную архаическую окраску.

(203) Но обязанность богатых делиться с неимущими, и **в том** заключается их роскошь.  
[В. А. Соллогуб. Таранас (1845)]

(204) Все **к тому** клонился -- выпить бы по случаю праздника, да денег нет. [П. П. Бажов. Далевое глядельце (1946)]

Обобщая, местоимение *то* при отсутствии *чтобы*-придаточного по данным Корпуса лучше сочетается с глаголами непосредственной связи, чем с глаголами опосредованной связи (факт, которому я не имею объяснения). Хотя и во втором случае это дает достаточно маргинальные конструкции, в которых предпочитается местоимение *это*.

Ограниченный характер конструкций с местоимением *то* является также косвенным аргументом против анализа (147г) для (147а). При этом анализе естественно ожидать, что местоимение *то* будет вести себя так же, как и местоимение *это* (147е), т.к. конструкции имеют сходную структуру составляющих (хотя и во втором случае *чтобы*-придаточное не может быть актантом). Вместе с тем конструкции с *это* являются гораздо более приемлемыми, чем конструкции с *то*, как видно из (147ж-к)

- (147)
- а. В большинстве случаев дети стремятся **к тому**, чтобы возможно точнее скопировать старших.
  - г. В большинстве случаев дети [стремятся [к тому]], [чтобы возможно точнее скопировать старших].
  - е. <sup>?</sup>В большинстве случаев дети стремятся **к этому**, чтобы возможно точнее скопировать старших.
  - ж. В большинстве случаев дети не стремились **к этому**.
  - з. \*В большинстве случаев дети не стремились **к тому**.
  - и. В большинстве случаев дети **к этому** не стремились.
  - к. <sup>?</sup>В большинстве случаев дети **к тому** не стремились

Итак, мы рассмотрели общие свойства *то, чтобы*-придаточных. К их теоретической интерпретации мы вернемся в последующем изложении.

Рассмотренные явления (за исключением экстрапозиции и опущения *чтобы*-придаточного) не противопоставляли глаголы непосредственной связи и глаголы опосредованной связи. Теперь же обратимся к таким явлениям, которые отчетливо противопоставляют два класса глаголов, и которые будут нам интересны в связи с гипотезой (146).

### 3.2. Нулевая анафора дополнения

Понятие нулевой анафоры дополнения (Null Complement Anaphora) было введено в работе [Hankamer&Sag 1976] для примеров типа (205).

- (205)
- a. I asked Bill to leave, but he refused.
  - б. Sue was attempting to kiss a gorilla, and Harry didn't approve.
  - в. We needed somebody to carry the oats down to the bin, but nobody volunteered.

Авторы противопоставляют нулевую анафору (206а) эллипсису глагольной группы (206б)<sup>20</sup>. Ключевым отличием нулевой анафоры от эллипсиса является отсутствие требования к совпадающему (и вообще какому бы то ни было) лингвистическому antecedенту.

Так, (206а), но не (206б) может быть употреблено в том случае, если недостающая информация извлекается лишь из конситуации (например, собеседник говорящего пытается вставить 12-дюймовый шар в 6-дюймовое кольцо).

- (206)
- a. I don't see why you even try.
  - б. I don't see why you even try to.

Проверим, насколько глаголы, попавшие в нашу выборку, допускают нулевую анафору дополнения.

---

<sup>20</sup> Возможна также трактовка, при которой нулевая анафора дополнения является эллипсисом ненулевой (местоименной) анафоры дополнения (см. [Merchant 2004]).

Чтобы проверить, допускает ли глагол нулевую анафору дополнения, мы будем строить высказывание, в котором дополнение глагола опущено, например как в (207б). Далее мы будем помещать это высказывание в контекст, в котором присутствует возможный антецедент глагола. Например, его можно поместить в контекст (207а). Как можно убедиться, это делает его синонимичным высказыванию в (207в), иначе говоря, устанавливается анафорическая связь между нулевой анафорой глагола *настаивать* и антецедентом в контексте (207а).

- (207)
- а. Пусть больную немедленно перевезут в больницу!
  - б. Я настаиваю.
  - в. Я настаиваю на том, чтобы больную немедленно перевезли в больницу.

Я намеренно поместил в левый контекст (207а) такое предложение, в котором нет антецедента, совпадающего по структуре с обычным дополнением глагола *настаивать* (а именно *чтобы*-придаточным или *то, чтобы*-придаточным). Подобным левым контекстом могло бы быть само предложение (207в) (в этом случае предложение с нулевой анафорой интерпретировалось бы как усилительный повтор). Разноструктурные предложения использовались для того, чтобы убедиться, что мы имеем дело с нулевой анафорой, но не с эллипсисом<sup>21</sup>. В качестве левых контекстов будут приводиться предложения с модальными глаголами, императивом и т.п. Такой выбор контекстов также предполагает, что мы проверяем допустимость нулевой анафоры *предикатного* дополнения.

Итак, пример (207) показывает, что глагол непосредственной связи *настаивать* допускает нулевую анафору дополнения. Дополнительным подтверждением этому могут служить примеры из Корпуса.

---

<sup>21</sup> Вопрос о том, является ли опущение дополнения при одноструктурном левом контексте анафорой или эллипсисом я оставляю открытым. Однако разноструктурный контекст является достаточным условием для того, чтобы утверждать, что речь идет именно об анафоре.

(208) Надо сказать, что Олег и не настаивал. [Токарева Виктория. Своя правда // «Новый Мир», № 9, 2002]

Для сравнения возьмем глагол опосредованной связи *состоять*.

Как показывают примеры, с этим глаголом **нулевая** анафора недопустима.

(209) а. Вы должны были обезвредить его.

б. \*Ваша задача состояла.

в. Задача состояла \*(в том), чтобы обезвредить его. [Даниил Гранин. Зубр (1987)]

Здесь нужно сделать методологический комментарий. Из допустимости некоторого примера, в котором наблюдается некоторое явление, всегда можно сделать вывод о том, что это явление может иметь место в этом примере (иначе пример был бы неграмматичным). Однако из неграмматичности некоторого примера, в котором наблюдалось бы некоторое явление, нельзя сделать вывод о том, что это явление не может происходить в принципе, т.к. причина запрета в конкретном примере может быть иной.

Отметим, что причина запрета в (209б) не в том, что предложение (209а) не может служить антецедентом для анафорического дополнения глагола *состоять*, что видно из (209д), где использована **местоименная** анафора.

(209д) Ваша задача в этом не состояла.

Однако по-прежнему мы не можем с уверенностью сказать, что именно является причиной запрета в (209б). Это предложение, как кажется, недопустимо ни в каком контексте, иначе говоря, не допускает нулевую анафору в принципе.

Поэтому обратимся к случаю, который позволяет противопоставить нулевую анафору предикатного дополнения и нулевую анафору непредикатного дополнения.

Возьмем предикат опосредованной связи *занятый*. Как показывают примеры (210), этот предикат не допускает нулевую анафору, антецедентом которой является (210а), допуская только ненулевую анафору (210б).

- (210) а. Необходимо удержать позиции, завоеванные в Средней Азии.  
б. Мы уже заняты \*(этим).  
в. Первую половину своего царствования он был занят тем, чтобы удержать позиции, завоеванные в Средней Азии его дедом

В отличие от глагола *состоять*, однако, этот глагол в принципе допускает нулевую анафору (211б), (разумеется, если мы предполагаем, что в этих случаях предикаты принадлежат одной лексеме). Предложение (211б) в контексте (211а) синонимично предложению (211в).

- (211) а. Мы сейчас проводим совещание.  
б. Мы заняты.  
в. Мы заняты тем, что проводим совещание.

Таким образом, предикат *занятый* допускает нулевую анафору одного типа и не допускает нулевую анафору другого типа. А именно, этот предикат не допускает нулевую анафору с антецедентом, который должен «восстановить» (другими словами, получить посредством анафорической связи) значение цели некоторой деятельности, т.е. именно то значение, которое реализуется в предложениях с *то, чтобы*-придаточным с этим глаголом (210в).

Дескриптивное обобщение могло бы звучать так: предикат *занятый* не допускает нулевую анафору, которая бы восстановила *то, чтобы*-придаточное.

Итак, глагол *состоять* не позволял нам точно сформулировать характер корреляции, т.к. было неясно, в чем именно причина запрета на (209б). Предикат *занятый*, как кажется, несколько прояснил ситуацию, и мы теперь можем говорить об имеющейся корреляции (212)

- (212) а. глаголы, неспособные присоединять *чтобы*-придаточное (т.е. принадлежащие к классу глаголов опосредованной связи), не восстанавливают *то, чтобы*-придаточное при нулевой анафоре дополнения.



б. глаголы, способные присоединять *чтобы*-придаточное (т.е. принадлежащие к классу глаголов непосредственной связи), восстанавливают *то, чтобы*-придаточное при нулевой анафоре дополнения.

Отметим, что из общего запрета на нулевую анафору с глаголом *состоять* следует и более узкий запрет (т.е. запрет на восстановление *то, чтобы*-придаточного), поэтому с глаголом *состоять* корреляция (212) имеет место. Пока эту корреляцию мы видели на примере трех глаголов. Посмотрим, подтверждается ли она на материале других глаголах.

Для начала рассмотрим однородные семантические классы глаголов непосредственной связи.

Как и глагол *настаивать*, другие глаголы речи допускают нулевую анафору дополнения. Пример (213), взятый из Корпуса, показывает, что это верно для глагола *договариваться*. Аналогичные примеры можно с легкостью найти и для других глаголов этого семантического класса<sup>22</sup>.

(213) Постарайся договориться о том, чтобы ребенка приносили к тебе на каждое кормление (не докармливали смесью), можно дать денег, если не будет получаться **договориться**. [Наши дети: Малыши до года (форум) (2004)]

Другие глаголы непосредственной связи, а именно глаголы желания (214), глаголы оценки (215-216) и глаголы помощи и помехи (217-218) также допускают нулевую анафору дополнения.

(214) — Минобороны, например, не помогает? Там вроде должны быть *заинтересованы*. — Нет. [Светлана Бабаева. Олег Газманов: «Я пою офицерам...» (2003) // «Известия», 2003.10.03]

(215) И поэтому можешь называть ее матерью. Она **заслужила**. Это бесспорно! — Мама любила слово "бесспорно". [Анатолий Алексин. Раздел имущества (1979)]

(216) Да только может ничего такого уже и не **понадобится**. [Истребление чистоты (2003) // «Криминальная хроника», 2003.07.24]

---

<sup>22</sup> Далее для иллюстрации нулевой анафоры дополнения я буду приводить аутентичные примеры в тех случаях, где таковые обнаруживаются, и конструировать примеры в других случаях.

- (217) Пожелают молиться в поликонфессиональной церкви — никто не смеет **препятствовать**. [Ирина Медведева, Татьяна Шишова. Башня терпимости (2004) // «Наш современник», 2004.04.15]
- (218) — Да, Глаша, это великая тайна: почему нелюбимый, даже очень хороший, даже очень правильный, аккуратный и воспитанный человек мешает и раздражает, а любимый, даже больной, капризный, в каких-то домашних лохмотьях, только **способствует**... [Татьяна Набатникова. День рождения кошки (2001)]

Однородные глаголы непосредственной связи подтверждают корреляцию (212), точнее ее часть (б).

Теперь перейдем к однородным классам глаголов опосредованной связи. Глаголы абстрактного отношения (наряду с глаголом *состоять*) (219), имплицативные глаголы (наряду с глаголом *занятый*) (220) и конативные глаголы (221-222)<sup>23</sup> не допускают нулевую анафору дополнения.

- (219) а. У вас должно быть больше очков, чем наберет крупье.  
 б. Игра **основана** \*(на этом).  
 в. Вся игра **основана** на том, чтобы у вас было больше очков, чем наберет крупье, и вы не должны до этого момента сгореть. [Артем Тарасов. Миллионер (2004)]
- (220) а. Кандидатуру преемника могли бы предложили только единосроссы и справороссы.  
 б. Разве нельзя было **ограничиться** \*(этим)?  
 в. Разве нельзя было **ограничиться** тем, чтобы кандидатуру преемника предложили только единосроссы и справороссы?
- (221) а. Пусть он запишет кое-какой акустический материал.  
 б. Он как раз **думал** \*(об этом).  
 в. Я **думал** о том, чтобы записать кое-какой акустический материал, посмотреть, как это пойдет.
- (222) а. Пусть священнослужители, приходя в армию, прежде всего заботятся о духовно-нравственном состоянии личности.  
 б. Диакон Андрей Кураев уже **говорил** \*(об этом).

<sup>23</sup> Исключением, возможно, является конструкция в (i) с глаголом *думать*.

(i) Даже и не думай.

В других контекстах с этим глаголом нулевая анафора невозможна (221).

- в. Диакон Андрей Кураев **говорил** о том, чтобы священнослужители, приходя в армию, прежде всего заботились о духовно-нравственном состоянии личности.

Однородные глаголы опосредованной связи подтверждают корреляцию (212), точнее ее часть (а).

Рассмотрим неоднородные классы глаголов. Как говорилось выше, глаголы, входящие в эти классы, ведут себя по-разному в отношении присоединения *чтобы*-придаточного. Если корреляция (212) верна, то мы должны ожидать различия в допустимости нулевой анафоры с этими глаголами. Чтобы это проверить, воспользуемся парами глаголов-экземпляров из таблицы 23. Как видно из примеров, по крайней мере для приведенных пар глаголов корреляция действительно наблюдается.

#### *Глаголы поддержки позиции*

##### *- глагол опосредованной связи*

- (223) а. Наше телевидение должно приблизиться к принципу профильного вещания.  
б. Я давно **высказывался** \*(за это).  
в. Я уже **высказывался** за то, чтобы наше телевидение приблизилось к принципу профильного вещания.

##### *- глагол непосредственной связи*

- (224) Я же её лично откопал в огороде. Так что вы меня не **агитируйте**. И может быть, действительно в Москве по всем улицам римские монеты разбросаны — чего не видел, того не знаю! — но здесь каждая вещь со смыслом...

#### *Глаголы диспозиции*

##### *- глагол опосредованной связи*

- (225) а. Человек должен освоиться в новом коллективе.  
б. Большинство мероприятий как раз и **направлено** \*(на это).  
в. Мероприятий, действительно, проводится немало, но большинство из них **направлено** на то, чтобы человек освоился в новом коллективе. [Ольга Панфилова. Америка от А до Я (2003) // «Богатей» (Саратов), 2003.03.20]

##### *- глагол непосредственной связи*

(226) — Ты будешь танцевать только со мной, — сказала я брату. — В принципе я **готов...** Но ты знаешь, я плохо танцую. [Анатолий Алексин. Мой брат играет на кларнете (1967)]

### *Глаголы отношения*

- глагол опосредованной связи

- (227) а. Отец с семьёй должен уехать в Швейцарию.  
б. Дедушка как раз и **склоняется** \*(к этому).  
в. И, насколько я понимаю, даже дедушка Рахленко **склонялся** к тому, чтобы отец с семьёй уехал в Швейцарию. [Анатолий Рыбаков. Тяжелый песок (1975-1977)]

- глагол непосредственной связи

- (228) Он стоял за каждый свой грош (и не мог не стоять, потому что стоило ему ослабить энергию, и ему бы не достало денег расплачиваться с рабочими), а они только стояли за то, чтобы работать спокойно и приятно, то есть так, как они **привыкли**. [Л. Н. Толстой. Анна Каренина (1878)]

### *Импликативные глаголы степени*

- глагол опосредованной связи

- (229) а. Может ли его сын так думать?  
б. Нет, он не мог **дойти** \*(до этого).  
в. Старик не мог взять в толк, как это его сын **дошел** до того, чтобы так думать. [Марина Бонч-Осмоловская. День из жизни старика на Бёркендейл, 42 // «Звезда», 2002]

- глагол непосредственной связи

- (230) Получив записку Ахматовой, в которой она приглашает его прийти в студию Гумилева «Звучащая раковина», Пунин был «совершенно потрясен ею, т. к. не ожидал, что Ан. может **снизойти**». [Николай Крыщук. «Да» и «нет» Николая Пунина // «Звезда», 2002]

### *Фазовые импликативные глаголы*

- глагол опосредованной связи

- (231) а. В каждом суде нужно установить информационную систему для клиентов!  
б. Мы как раз решили **начать** \*(с этого).

в. Мы решили **начать** с того, чтобы установить в каждом суде информационную систему для клиентов. [Артем Тарасов. Миллионер (2004)]

- глагол *непосредственной связи*

(232) — Юра, поговори уж ты еще раз с Туманян, раз **взялся**... [Анна Берсенева. Возраст третьей любви (2005)]

*Отрицательные имплицативные глаголы*

- глагол *опосредованной связи*

(234) а. Сможет ли эта компания атаковать свой собственный сайт для того, чтобы представить своих оппонентов в черном свете?

б. Она не **остановится** \*(перед этим).

в. Такая компания не **остановится** перед тем, чтобы атаковать свой собственный сайт для того, чтобы представить своих оппонентов в черном свете.

- глагол *непосредственной связи*

(233) Михаил Федорович всё стоял в дверях бабушкиной комнаты в полной готовности вступиться. Женя ничего не ответила, **удержалась**. Пошла на кухню, даже не заглянув в комнату, которая на прошлой неделе была бабушкина и всегда была бабушкина... [Людмила Улицкая. Путешествие в седьмую сторону света // Новый Мир, № 8-9, 2000]

*Глаголы заботы*

- глагол *опосредованной связи*

(236) а. На зоне должно быть все спокойно.

б. Он **отвечал** ?(за это).

в. Он **отвечал** за то, чтобы на зоне все было спокойно.

- глагол *непосредственной связи*

(235) Теперь на базаре будет чистота, он **позаботится**. [Дмитрий Быков. Орфография (2002)]

На материале глаголов неоднородных семантических классов корреляция (212) также подтверждается.

Обратимся теперь к более сложным случаям. Обсуждая глаголы слезки, я отмечал, что их поведение (способность присоединять *чтобы*-придаточное)

представляется странным с точки зрения интуиции, т.к. их ролевая структура, на первый взгляд, не содержит необходимой информации о семантическом типе придаточного (в отличие от других глаголов непосредственной связи). Однако с точки зрения нулевой анафоры эти глаголы ведут себя так же, как и другие глаголы непосредственной связи.

(237) а. Мясо это должно быть самым свежим и по возможности разнообразных сортов!

б. Хорошо, я обязательно буду **следить** <sup>?</sup>(за этим).

в. Я *следил* за тем, чтобы мясо это всегда было самым свежим и по возможности разнообразных сортов. [Вальтер Запашный. Риск. Борьба. Любовь (1998-2004)]

(238) Так я дал команду бухгалтеру, а вы, дорогая, **проследите**. [Ю. О. Домбровский. Хранитель древностей, часть 1 (1964)]

Проблему для нас представляют некоторые глаголы стремления ((240-241), но не (239)) и глаголы обмена (242-243). Относительная приемлемость присоединения *чтобы*-придаточных при этих глаголах выше, чем допустимость нулевой анафоры.

(239) Но как Курилы хотят / так они будут хотеть всегда / и любыми путями будут **добиваться**. [Беседа в Москве (2003)]

(240) а. Параметры бюджета-2001 не должны измениться.

б. Правительство будет **бороться** <sup>???</sup>(за это).

в. Правительство будет **бороться** за то, чтобы параметры бюджета-2001 не изменились.

(241) а. Приток новой рабочей силы должен лучше контролироваться.

б. Министерство внутренних дел Великобритании **работает** \*(над тем).

в. Министерство внутренних дел Великобритании **работает** над тем, чтобы лучше контролировать приток новой рабочей силы.

(242) а. Необходимо удерживать некий баланс интересов.

б. И Касьянов **тратит** большую часть времени \*(на это).

в. А премьер-министр Касьянов большую часть времени **тратит** на то, чтобы удерживать некий баланс интересов.

- (243) а. Он хотел повторить на чужом языке уже существующую книгу.  
б. И всю свою добросовестность и часы бдения он **посвятил** \*(этому).  
в. Всю свою добросовестность и часы бдения он **посвятил** тому, чтобы повторить на чужом языке уже существующую книгу.

Причины относительно свободного присоединения *чтобы*-придаточного при этих глаголах мне не ясны. Могу только предположить, что они связаны с близостью значения актантного *чтобы*-придаточного с целевым сирконстантом при этих глаголах.

Итак, из приведенных примеров видно, что существует достаточно отчетливая корреляция между способностью глагола присоединять *чтобы*-придаточное и допустимостью нулевой анафоры с восстановлением *то, чтобы*-придаточного (212). С точки зрения здравого смысла, такая корреляция не может быть случайной. Иначе говоря, факты, касающиеся присоединения *чтобы*-придаточного, и факты, касающиеся допустимости нулевой анафоры, должны иметь общее объяснение. Мы к нему вернемся в разделе 4.

### 3.3. Фрагментированные ответы

Другим важным отличием, противопоставляющим глаголы непосредственной связи и глаголы опосредованной связи, может служить явление, проиллюстрированное в (244-246).

- (244) а. Who did she see?  
б. John.  
в. She saw John.
- (245) а. When did he leave?  
б. After the movie ended.  
в. He left after the movie ended.
- (246) а. What does Bush want to do to Iraq?  
б. Attack it.  
в. Bush wants to attack it. [Merchant 2004]

Вопросы в примерах (а) допускают как полную форму ответа (с), так и сокращенную, идентичную по смыслу полной форме (b). В англоязычной традиции такие краткие ответы принято называть термином *fragment answers*, который я буду передавать как фрагментированные ответы.

Применительно к нашему материалу нас будут интересовать фрагментированные ответы на вопросы к предикатному актанту глаголов из нашей выборки. Рассмотрим глагол непосредственной связи *настаивать*.

- (247) а. На чем вы настаивали?  
б. На том, чтобы все проблемы обсуждались полным составом, а не кулуарно.  
в. Мы настаивали на том, чтобы все проблемы обсуждались полным составом, а не кулуарно. [НКРЯ]

В примере (247) в качестве фрагментированного ответа выступает предложная группа с *то, чтобы*-придаточным, которая соответствует предикатному актанту глагола *настаивать*.

Теперь обратимся к предикату опосредованной связи *основанный*. В примере (248) мы видим фрагментированный ответ к предикатному актанту этого предиката, который представляет собой, как и в предыдущем случае, предложную группу с *то, чтобы*-придаточным.

- (248) а. На чем основана игра?  
б. На том, чтобы у вас было больше очков.  
в. Вся игра основана на том, чтобы у вас было больше очков, чем наберет крупье, и вы не должны до этого момента сгореть. [Артем Тарасов. Миллионер (2004)]

Различие между этими двумя случаями станет очевидным, если мы зададимся вопросом, какие еще возможны в случаях (247-248) фрагментированные ответы.

Так, глагол *настаивать* в качестве фрагментированного ответа также допускает *чтобы*-придаточное.

- (247) а. На чем вы настаивали?  
г. <sup>?</sup>Чтобы все проблемы обсуждались полным составом, а не кулуарно.



Однако, как видно из примера (248), *основанный* не допускает фрагментированный ответ со *чтобы*-придаточным.

- (248) а. На чем основана игра?  
г. <sup>???</sup>Чтобы у вас было больше очков.

Отмечу, что фрагментированный ответ со *чтобы*-придаточным при глаголе *настаивать* является стилистически небезупречным, однако мы видим отчетливый контраст между этим предикатом и предикатом опосредованной связи *основанный*, который значительно хуже допускает подобный фрагментированный ответ.

Рассмотрим другие предикаты. Ниже даются примеры с фрагментированными ответами для нескольких предикатов непосредственной связи.

- (249) а. К чему должен стремиться ученый?  
б. **К тому, чтобы** его работа вносила бы свой вклад в строительство коммунизма.  
в. **Чтобы** его работа вносила бы свой вклад в строительство коммунизма.  
г. Каждый мыслящий человек, а ученый должен быть и мыслителем, должен стремиться **к тому, чтобы** его работа вносила бы свой вклад в строительство коммунизма. [Геннадий Горелик. Андрей Сахаров. Наука и свобода (2004)]  
д. Каждый мыслящий человек, а ученый должен быть и мыслителем, должен стремиться, **чтобы** его работа вносила бы свой вклад в строительство коммунизма.

- (250) а. О чем договорились государства-участники Соглашения?  
б. **О том, чтобы** была исключена возможность получения двух пенсий одновременно.  
в. <sup>?</sup>**Чтобы** была исключена возможность получения двух пенсий одновременно.  
г. Государства-участники Соглашения договорились **о том, чтобы** была исключена возможность получения двух пенсий одновременно. [Google]  
д. Государства-участники Соглашения договорились, **чтобы** была исключена возможность получения двух пенсий одновременно.

- (251) а. За чем необходимо следить?  
б. **За тем, чтобы** эфирные масла не попали в глаза.

- в. <sup>?</sup>**Чтобы** эфирные масла не попали в глаза.
- г. Следите **за тем, чтобы** эфирные масла не попали в глаза! [Красота, здоровье, отдых: Красота (форум) (2005)]
- д. Следите, **чтобы** эфирные масла не попали в глаза!
- (252) а. К чему он готов?
- б. **К тому, чтобы** Хорватия стала 28-й страной Евросоюза.
- в. <sup>?</sup>**Чтобы** Хорватия стала 28-й страной Евросоюза.
- г. Он готов **к тому, чтобы** Хорватия стала 28-й страной Евросоюза. [Google]
- д. Он готов, **чтобы** Хорватия стала 28-й страной Евросоюза.
- (253) а. В чем заинтересован Воронин?
- б. **В том, чтобы** промышленность Приднестровья осталась в рамках единой Молдавии.
- в. <sup>?</sup>**Чтобы** промышленность Приднестровья осталась в рамках единой Молдавии.
- г. Воронин заинтересован **в том, чтобы** промышленность Приднестровья осталась в рамках единой Молдавии. [Google]
- д. Воронин заинтересован, **чтобы** промышленность Приднестровья осталась в рамках единой Молдавии.

Теперь посмотрим на предикаты опосредованной связи.

- (254) а. За что он выступал?
- б. **За то, чтобы** главы администраций всех уровней избирались, а не назначались сверху.
- в. <sup>???</sup>**Чтобы** главы администраций всех уровней избирались, а не назначались сверху.
- г. Выступал **за то, чтобы** главы администраций всех уровней избирались, а не назначались сверху. [Google]
- д. Выступал, **чтобы** главы администраций всех уровней избирались, а не назначались сверху.
- (255) а. С чего нужно начинать реформы в любой стране?
- б. **С того, чтобы** страна сама себя обеспечила продовольствием.
- в. **\*Чтобы** страна сама себя обеспечила продовольствием.

г. — Понятно, что реформы в любой стране нужно начинать **с того, чтобы** страна сама себя обеспечила продовольствием по ценам, доступным подавляющему большинству населения. [Артем Тарасов. Миллионер (2004)]

д. \* — Понятно, что реформы в любой стране нужно начинать, **чтобы** страна сама себя обеспечила продовольствием по ценам, доступным подавляющему большинству населения.

(256) а. Чем в последнее время занимается Президиум Академии наук?

б. **Тем, чтобы** существенно улучшить нашу машиностроительную продукцию.

в. \***Чтобы** существенно улучшить нашу машиностроительную продукцию.

г. В последнее время Президиум Академии наук много занимается **тем, чтобы** существенно улучшить нашу машиностроительную продукцию. [Google]

д. \*В последнее время Президиум Академии наук много занимается, **чтобы** существенно улучшить нашу машиностроительную продукцию.

(257) а. На что направлен законопроект?

б. **На то, чтобы** милиция перестала заниматься хозяйственной деятельностью предприятий.

в. ???**Чтобы** милиция перестала заниматься хозяйственной деятельностью предприятий.

г. Законопроект направлен **на то, чтобы** милиция перестала заниматься хозяйственной деятельностью предприятий. [Google]

д. \*Законопроект направлен, **чтобы** милиция перестала заниматься хозяйственной деятельностью предприятий.

Анализ этих данных подводит нас к следующему обобщению. Фрагментированные ответы со *чтобы*-придаточными являются в принципе достаточно маргинальным явлением и, очевидно, допустимым не во всех регистрах русского языка. Тем не менее, степень его маргинальности, как видно из примеров, различна в случае глаголов непосредственной связи и глаголов непосредственной связи. С последними такие фрагментированные ответы значительно хуже, чем с первыми.

Исключением из этого утверждения являются случаи, в которых используются глаголы *состоять* и *заключаться* (258).

- (258) а. В чем состояла задача?
- б. **В том, чтобы** от России был назначен национальный представитель в МОК.
- в. **Чтобы** от России был назначен национальный представитель в МОК.
- г. Задача состояла **в том, чтобы** от России был назначен национальный представитель в МОК. [Google]
- д. \*Задача состояла, **чтобы** от России был назначен национальный представитель в МОК.

На мой взгляд, отличное поведение этих глаголов связано с тем, что они сближаются с глаголами-связками и, следовательно, грамматическая функция *чтобы*-придаточного в этих случаях сближается с предикативной. Я вернусь к этим случаям ниже.

Также надо отметить, что фрагментированные ответы с инфинитивными *чтобы*-придаточными в целом хуже, чем ответы с сослагательными *чтобы*-придаточными.

- (259) а. На чем настаивает Шохин?
- б. **На том, чтобы** четко отграничить сферу действия закона.
- в. ???**Чтобы** четко отграничить сферу действия закона.
- г. Глава банковского комитета Александр Шохин настаивает **на том, чтобы** четко отграничить сферу действия закона.
- д. ?Глава банковского комитета Александр Шохин настаивает, **чтобы** четко отграничить сферу действия закона.

Как можно объяснить, с одной стороны, ощутимый контраст в допустимости *чтобы*-придаточных в качестве фрагментированных ответов между глаголами непосредственной связи и глаголами опосредованной связи, а с другой стороны, достаточно маргинальный характер этого явления и с глаголами непосредственной связи (особенно в случае инфинитивных *чтобы*-придаточных)? На мой взгляд, ответ можно искать в теории фрагментированных ответов, предложенной в [Merchant 2004]. В этой работе допустимость фрагментированного ответа с определенной составляющей коррелирует с возможностью выноса этой составляющей в левую периферию предложения, например, возможностью топикизации. Поскольку

топикализация *чтобы*-придаточных достаточно маргинальна с глаголами непосредственной связи, но абсолютно недопустима с глаголами опосредованной связи, то вышеуказанный контраст мог бы найти объяснение в рамках данной теории.

Для упрощения я буду допускать, что фрагментированные ответы со *чтобы*-придаточными при глаголах непосредственной связи в принципе допустимы (хотя и затруднены в силу посторонних факторов), но в целом недопустимы при глаголах опосредованной связи.

Итак, мы рассмотрели различные свойства *то, чтобы*-придаточных. Задача следующего раздела – дать им теоретическую интерпретацию и показать, как эти свойства поддерживают дескриптивную гипотезу, которая была сформулирована в разделе 2.

#### **4. *То, чтобы*-придаточные и относительные предложения**

##### **4.1. *То, чтобы*-придаточные и ролевая структура глагола**

В разделе 3 я показал, что существует отчетливая корреляция между способностью глагола присоединять *чтобы*-придаточное и допустимостью нулевой анафоры с восстановлением *то, чтобы*-придаточного. Я предположил, что эта корреляция не случайна и что она имеет общее объяснение. В качестве такого объяснения я вижу предложенную в разделе 2 гипотезу.

(146) Предикат Р, способный присоединять *то, чтобы*-придаточное с семантической ролью Т в модели управления М, способен присоединять *чтобы*-придаточное с семантической ролью Т, только в том случае, если выполнены условия:

(а) лексическая семантика основы Р содержит переменную *x* с семантической ролью Т

(б) семантическим типом *x* является некоторая абстрактная сущность (пропозиция, ситуация, событие, свойство)

Когда мы обсуждали возможность присоединения *чтобы*-придаточных у разных глаголов, мы сформулировали гипотезу (146) как некоторое

дескриптивное обобщение. В большинстве случаев нас к этому вели интуитивные соображения относительно семантической структуры глаголов, в некоторых случаях интуитивные соображения сопротивлялись этому обобщению. Иначе говоря, чтобы вывести нужные факты нам приходилось **постулировать**, что глаголы либо выполняют условия гипотезы (а) и (б), либо не выполняют. Так как эти условия сформулированы в достаточно общих терминах, их проверка затруднена и нуждается в аргументах. Теперь, когда мы рассмотрели нулевую анафору дополнения, такие аргументы имеются. Как я покажу дальше, корреляция между принадлежностью к глаголам опосредованной и непосредственной связи и допустимостью и недопустимостью нулевой анафоры дополнения соответственно (которую мы установили в разделе 3.2) является аргументом в пользу гипотезы (146), иначе говоря, эта корреляция поддерживает выдвинутые предположения о семантической структуре глаголов (о (не)наличии в них информации о семантической роли и семантическом типе придаточного).

Чтобы показать, как невозможность нулевой анафоры связана с лексической семантикой глагола, я обращусь к работе [Grimshaw 1979].

Основная идея работы Гримшо состоит в том, что ограничения на сочетаемость предикатов и их сентенциальных дополнений выводятся из двух независимых модулей грамматики. Первый модуль содержит информацию о субкатегоризации предиката, иначе говоря, о его способности присоединять в качестве дополнения синтаксические категории определенных видов, например, клаузу, но не именную группу. Другой же модуль содержит информацию о семантической сочетаемости (*semantic selection*), т.е. о способности предиката сочетаться с дополнениями, например, типа пропозиция, но не типа косвенный вопрос.

Кратко проиллюстрируем ключевой аргумент Гримшо. Глаголы *ask* и *wonder* относятся к одной семантической категории на основании того, что они оба сочетаются с дополнениями типа косвенный вопрос, однако глагол *wonder*, в отличие от глагола *ask*, не может присоединять именную группу, что

вынуждает нас считать, что нам недостаточно информации о семантической сочетаемости, чтобы предсказать сочетаемость предикатов с синтаксическими дополнениями различных типов.

- (260) a. John asked me what the time was.  
b. John asked me the time.  
c. John wondered what the time was.  
d. \*John wondered the time.

Эта идея Гримшо оказалась очень важной для последующего развития этой области лингвистики, однако для нас важна не основная мысль этой работы, а некоторые детали ее подхода. Как я сказал, Гримшо делала утверждения о семантическом классе глаголов. Чтобы показать, что некоторый глагол относится к некоторой семантической категории, например, тот факт, что глагол *ask* относится к глаголам, требующим косвенный вопрос в качестве семантического типа своего дополнения, Гримшо пользовалась определенной аргументацией. (Очевидно, что объяснять этот факт через присоединение косвенного вопроса было бы логическим кругом.) Аргументы, с помощью которых она показывала, что глагол относится к тому или иному семантическому классу, касались нулевой анафоры дополнения. Так, способность глагола *ask* присоединять дополнения типа косвенный вопрос демонстрировалась с помощью возможности при этом глаголе нулевой анафоры при левом контексте, содержащем вопрос (245), и, наоборот, ее невозможности при левом контексте, содержащем утвердительное высказывание (246).

- (245) a. Has the Mayor resigned?  
b. Ask Bill.  
c. \*It's apparent.
- (246) a. John is telling lies again.  
b. \*I inquired.  
c. \*Ask Bill.

Точная трактовка примеров с нулевой анафорой включала определенные правила, по которым таким примеры получают свою интерпретацию, которые я опускаю. Важно, что способность к нулевой анафоре определенного типа полностью отражает способность к присоединению ненулевых дополнений того же семантического типа. «In short, the restrictions imposed by a predicate on the semantic type of its overt complements carry over fully to null complement phenomena». Ср. (245d) как предполагаемое предложение с «восстановленной» анафорой.

(245d)        Ask Bill whether the Mayor has resigned.

Обобщая, **способность к нулевой анафоре определенного типа отражает семантическую сочетаемость глагола**. Семантическая сочетаемость глагола, в свою очередь, есть не что иное, как наличие в лексической семантике глагола актанта определенной семантической роли и определенного семантического типа.

С точки зрения наблюдения Гримшо, способность глагола восстанавливать *то, чтобы*-придаточное в определенной семантической роли можно рассматривать как отражение того факта, что в его лексической семантике содержится информация о семантическом типе *то, чтобы*-придаточного и его семантической роли. Это дает нам аргумент в пользу того, что глаголы непосредственной связи содержат в семантической структуре соответствующую информацию, а глаголы опосредованной связи такой информации не содержат. А это в свою очередь поддерживает выдвинутую гипотезу.

#### **4.2. *То, чтобы*-придаточное как сложная именная группа**

Итак, мы убедились в том, что гипотеза (146), сформулированная в разделе 2, подтверждается фактами нулевой анафоры дополнения.

Иначе говоря, факты нулевой анафоры дополнения свидетельствуют о том, что глаголы непосредственной связи содержат в своей ролевой структуре



информацию об определенной семантической роли придаточного. Глаголы опосредованной связи, в свою очередь, такой информации не содержат.

Последнее утверждение означает, что при глаголах опосредованной связи вложенное *чтобы*-придаточное не задано лексически глаголом, тем не менее, очевидно, что в предложениях типа (247) у глагола *состоять*, безусловно, есть семантический актант с ролью, выраженной конструкцией *в том, чтобы смертные сами искали во мраке пути к источнику света*.

(247a) Должно быть великий закон состоит в том, чтобы смертные сами искали во мраке пути к источнику света.

Как примирить эти два факта? Мое решение состоит в (248).

(248) В предложениях с глаголом опосредованной связи вложенное *чтобы*-придаточное является аналогом относительного предложения.

Внешней вершиной этого относительного предложения является местоимение *то*. *То, чтобы*-придаточное целиком в этом случае является сложной именной группой, подобной таким выражениям как (249a)

(249a) мальчик, который ее поздравил

Главной идеей этого подхода является то, что вложенное *чтобы*-придаточное непосредственно не «сообщается» с глаголом. Отношения *чтобы*-придаточного с глаголом опосредованы местоимением *то*.

*Чтобы*-придаточное входит в дополнение глагола *состоять* в составе сложной именной группы, подобно тому, как относительное предложение в (249б) входит в дополнение глагола *позвонить* в (249в) лишь в составе сложной именной группы (249а), которая сама по себе не заполняет никакой валентности глагола *позвонить* и, очевидным образом, никак не задана в его семантической структуре.

(249) б. который ее поздравил

в. Маша позвонила мальчику, который ее поздравил.

Такой подход объясняет, почему валентность глагола *состоять*, с одной стороны, заполняется предложной группой, содержащей *то, чтобы*-

придаточное, а с другой стороны, глагол *состоять* не содержит никакой информации о *чтобы*-придаточном.

#### 4.3. *То, чтобы*-придаточные и относительные предложения с *который*

В предыдущем разделе был мотивирован взгляд на *то, чтобы*-придаточные<sup>24</sup> как на конструкции, в которых вложенное *чтобы*-придаточное выступает в качестве относительного предложения. *То, чтобы*-придаточное сравнивалось со сложной ИГ в (249а). На первый взгляд, между этими двумя сущностями мало общего, однако более точный анализ показывает, что между вложенными *чтобы*-придаточными и относительными предложениями с *который* (далее относительные предложения) достаточно много общих свойств. Проверим наличие у относительных предложений тех свойств, которые мы наблюдали в *то, чтобы*-придаточных.

(249г) показывает, что относительные предложения, как и *то, чтобы*-придаточные (247) не допускают опущения вершины.

(249г) Маша позвонила \*(мальчику), который ее поздравил.

(247б) Должно быть великий закон состоит \*(в том), чтобы смертные сами искали во мраке пути к источнику света.

(249д) показывает, что относительное предложение, как и *чтобы*-придаточное, (247вг) не может выступать в качестве фрагментированного ответа на вопрос к своей вершине.

(249) д. Кому позвонила Маша?

е. \*(Мальчику,) который ее поздравил.

(247) в. С чего нужно начинать реформы в любой стране?

г. \*(С того,) чтобы страна сама себя обеспечила продовольствием<sup>25</sup>.

---

<sup>24</sup> Далее под *то, чтобы*-придаточными понимаются *то, чтобы*-придаточные при глаголах опосредованной связи. К *то, чтобы*-придаточным при глаголах непосредственной связи я вернусь в последующем изложении.

<sup>25</sup> Для иллюстрации я воспользовался глаголом *начинать*, так как глагол *состоять*, в отличие от других глаголов опосредованной связи, допускает фрагментированный ответ со *чтобы*-придаточным (см. выше).

(249ж) показывает, что относительные предложения, как и *чтобы*-придаточные, (247д) не могут подвергаться топикализации.

(249ж) \*Который поздравил ее, Маша позвонила мальчику.

(247д) \*Чтобы смертные сами искали во мраке пути к источнику света, великий закон **состоит в том**.

Сложнее ситуация обстоит с нулевой анафорой, т.к. предполагаемый антецедент относительного предложения (250а) содержит сам референт, который должен быть восстановлен (т.е. *мальчик*), однако в случае с то, *чтобы*-придаточным антецедент (251а) не содержит *то*.

(250) а. Машу поздравил мальчик.

б. ?Она позвонила.

в. Маша позвонила мальчику, который ее поздравил.

(251) а. Смертные должны сами искать во мраке пути к источнику света

б. Великий закон состоит \*(в этом).

Однако мы можем подобрать такое относительное предложение, антецедент которого не содержит референт, о котором должна будет идти речь при восстановлении нулевой анафоры. Таким антецедентом является сказуемое.

(252) а. Маша была победителем олимпиады по русскому языку.

б. Я тоже знаю \*(такую девочку).

в. Я тоже знаю девочку, которая была победителем олимпиады по русскому языку.

Мы не можем получить значение (252в) из предложения (252б) с нулевой анафорой. Нам необходима ненулевая анафора к предикату предложения (252а).

Итак, мы увидели похожие свойства вложенных *чтобы*-придаточных и относительных предложений.

Более того, можно предположить, что эти свойства (т.е. запреты) имеют единое объяснение. Объяснением запретов для относительного предложения с *который* предположительно является требование к наличию выраженной вершины (см. [Зализняк&Падучева 1979], цит. по [Лютикова 2007]).

Однако распространить это объяснение на *то, чтобы*-придаточные было бы проблематично. Указанное требование относительных предложений с *который* при детальном рассмотрении оказывается несовместимым с *то, чтобы*-придаточными.

Относительные предложения с *который* требуют наличия не любой вершины, а субстантивной вершины, выступающей, в семантических терминах, в качестве субстантивного рестриктора той переменной, которая подвергается релятивизации [Грунтова&Янович 2007].

Это хорошо видно на примере (253), где таким рестриктором является общее имя *человек*, которое невозможно опустить, оставив несубстантивную вершину *каждый*.

(253) Репортеры кидались на каждого \*(человека), который был похож на родителя погибшего моряка.

С другой стороны, в *то, чтобы*-придаточных явным образом отсутствует субстантивный рестриктор, поскольку единственная вершина *то* является несубстантивной (предполагаемой субстантивной вершиной могла бы быть вершина *цель, задача, возможность* и т.п.; см. об этом ниже)<sup>26</sup>. Различие *то, чтобы*-придаточных и относительных предложений в характере вершины заставляет нас обратиться к другим конструкциям с относительными предложениями.

#### **4.4. *То, чтобы*-придаточные и относительные предложения с легкой вершиной**

---

<sup>26</sup> Надо отметить, что возможность фрагментированного ответа со *чтобы*-придаточными при глаголах *состоять, заключаться* и т.п. могла бы быть связана именно с наличием именного рестриктора в (ia).

- (i) a. В чем состояла задача?
- b. Чтобы от России был назначен национальный представитель в МОК.

В русском языке существуют относительные предложения без субстантивной вершины (254).

(254a) Тот, кто прочитает 3 статьи Хомского, сразу получит зачет.

Подобные относительные предложения, которые рассматриваются на материале русского [Грунтова&Янович 2007] и на материале польского в [Citko 2004], я буду далее называть, следуя второй работе, относительными предложениями с легкой вершиной. Особенностью относительных предложений с легкой вершиной, как видно из названия, является отсутствие субстантивной вершины-рестриктора, в то время как в них присутствует несубстантивная вершина. В качестве такой вершиной может быть не только *тот*, как в (254), но и *каждый*, *кто-то* и другие. Другой особенностью относительных предложений с легкой вершиной является использование в них местоимений, совпадающих по форме с вопросительными словами. Это может быть не только *кто*, но и *что*, *где*, *когда* и другие.

Предложение (254б) сходно с предложением (254а) за исключением рассмотренных отличий. С точки зрения семантики, самым важным отличием, пожалуй, является наличие субстантивной вершины *студент* в (254б).

(254б) Студент, который прочитает 3 статьи Хомского, сразу получит зачет.

Примечательно, что относительные предложения с легкой вершиной, демонстрируют такие же запреты, которые мы наблюдали при *то, чтобы*-придаточных (и относительных предложениях с *который*).

Относительные предложения с легкой вершиной требуют выражения легкой вершины (255).

(255) Маша позвонила \*(тому), кто ее поздравил.

(247б) Должно быть великий закон **состоит** \*(в том), чтобы смертные сами искали во мраке пути к источнику света.

Здесь надо сделать важное замечание. Относительные предложения при отсутствии легкой вершины могут быть омонимичны двум различным

конструкциям: косвенному вопросу (256) и т.н. *free relatives* (257), которые имеют весьма ограниченное употребление в русском языке [Лютикова 2007].

(256) Я знаю, кто это сделал.

(257) Арутюнов, кого изловил, гнал домой, тонко выкрикивая: «Прекратите!» [Виктор Астафьев. Обертон (1995-1996)] [Лютикова 2007]

Поэтому я буду помещать предполагаемые предложения с легкой вершиной в такой контекст, в котором невозможны ни косвенный вопрос (который возможен при ограниченном количестве предикатов типа *знать*, *понимать*, *видеть* и др.), ни *free relatives* (которые проявляют т.н. *matching effects* и возможны только в тех случаях, где слоты главной и зависимой клаузы принадлежат одной синтаксической категории и одного падежа либо же аккузатива и номинатива [van Riemsdijk 2005]).

Относительные предложения с легкой вершиной не допускают, как и *то, чтобы*-придаточные, придаточного во фрагментированном ответе (258).

(258) а. Кому позвонила Маша?

б. \*(Тому,) кто ее поздравил.

(247) в. В чем состоит великий закон?

г. \*(В том), чтобы смертные сами искали во мраке пути к источнику света

Тест на нулевую анафору (252), к сожалению, не позволяет противопоставить разные виды относительных предложений.

Относительные предложения с легкой вершиной сближаются с *то, чтобы*-придаточными и по другим свойствам.

В относительных предложениях с легкой вершиной также допустима экстрапозиция местоимения (259). В них также отделить местоимение и придаточное предложение можно только вводными словами, но не наречиями (260а) или актантом (261). (Относительные предложения с *который*, как кажется, отделяются более свободно. (260б))

259) Маша только тому не позвонила, кто ее не поздравил.

(260) а. \*Маша позвонила тому вчера, кто ее поздравил.

- б. ?Маша позвонила мальчику вчера, который ее поздравил.  
(261) \*Маша предупредила о том Петю, что его ждет.

В отношении экстрапозиции придаточного относительные предложения с легкой вершиной на первой взгляд ведут себя иначе, чем *то, чтобы*-придаточные, а именно допускают ее.

- (262) Кто Машу поздравил, тому она позвонила.

Однако подобные конструкции принято относить к т.н. коррелятивным конструкциям [Грунтова&Янович 2007]. Есть свидетельства, что относительные предложения с легкой вершиной все же не допускают экстрапозицию придаточного, что видно по (263), где используется другая легкая вершина (при которой коррелятивная конструкция недопустима).

- (263) а. Маша позвонила каждому, кто ее поздравил.  
б. ? Кто ее поздравил, Маша каждому позвонила.  
(247д) \*Чтобы смертные сами искали во мраке пути к источнику света, великий закон **состоит в том**.

Другим интересным сходством этих конструкций является невозможность «опустить» придаточное, оставив местоимение.

- (264) \*Маша позвонила тому.  
(194) \*Их акция не была на то направлена

Итак, мы увидели, что вложенные *чтобы*-придаточные ведут себя сходно с относительными предложениями с легкой вершиной.

Дополнительным аргументом в пользу сближения *то, чтобы*-придаточных и относительных предложений с легкой вершиной является наличие таких конструкций, в которых *чтобы*-придаточное присоединяется к именной вершине. В (265) в качестве такой именной вершины выступает *цель*.

- (265) Полторы и две тысячи были плата непомерная, и иезуиты в Петербурге ее назначили единственно с той целью, чтобы привлечь в свой пансион избранное юношество и чтоб к ним не совалась всякая дворянская мелочь и голь. [Ю. Н. Тынянов. Пушкин (1935-1943)]

Интересно, что для таких конструкций также существует синонимичный вариант, в котором именная вершина отсутствует.

(266) Это называется делать холостой выстрел с тем, чтобы заставить другую сторону находиться в состоянии напряженности. [Google]

Таким образом, местоимение *то* можно рассматривать как *местоимение*, заменяющее субстантивный рестриктор.

В отличие от относительных предложений с легкой вершиной, местоимение *то* в *то, чтобы*-придаточных в актантной функции заменено на именную вершину быть не может.

(267) а. Маша позвонила тому, кто ее поздравил.

б. Маша позвонила человеку, который ее поздравил.

(268) а. Наша деятельность направлена на то, чтобы обеспечить клиентам высокий уровень безопасности.

б. \*Наша деятельность направлена на ту цель, чтобы обеспечить клиентам высокий уровень безопасности

Однако, на мой взгляд, именная вершина в этом предложении, хотя и не может быть выражена, присутствует на семантическом уровне. Косвенным аргументом в пользу этого являются *то, что*-придаточные, которые синонимичны сложной ИГ с *тот факт, что...* Это наблюдение, сделано в работе [Арутюнова 1980].

(269) Его опыты высмеивали, но даже скептиков удивлял тот факт, что некоторые голоса звали исследователя по имени. [Никита Максимов. Охотник за привидениями (2004) // «Парадокс», 2004.05.01]

(270) Его опыты высмеивали, но даже скептиков удивляло то, что некоторые голоса звали исследователя по имени.

Интересно отметить, что субстантивный рестриктор, который модифицируется относительной клаузой с союзами *чтобы* и *что* почти всегда сопровождается местоимением *тот* или *такой*. Вполне естественно связывать *то*, выступающее в качестве легкой вершины *то, чтобы*-



придаточных именно с этим *то* (*то* при субстантивном рестрикторе), но не тем *то*, которое является проформой ИГ.

Имеются три аргумента в пользу этого подхода. Во-первых, местоимения-проформы ИГ, как правило, не сочетаются с относительным придаточным предложением.

(271) \*Это, которое купил Вася.

Во-вторых, при допущении, что *то* в *то, чтобы* проформа является ИГ, неясно, почему невозможны конструкции с опущением *чтобы*-придаточного.

(272) \*Наша деятельность основана на том.

Наконец, непонятно, почему в *то, чтобы*-придаточных выступает *то*, но не *это*.

Какова конкретно функция *то*, мне неясно, и этот вопрос я оставляю для дальнейшего исследования.

Подведем итог нашему обсуждению. Итак, во многих аспектах *то, чтобы*-придаточные при глаголах опосредованной связи ведут себя как относительные предложения с легкой вершиной.

Если мы примем, что вложенное *чтобы*-придаточное является относительным предложением, то мы увидим, что в обоих случаях относительные предложения не могут употребляться без вершины, не могут самостоятельно выступать в качестве фрагментированных ответов на вопрос к вершине, не могут восстанавливаться при эллипсисе сложной ИГ, включающей относительное предложение и другие синтаксические свойства. Также мы видели, что, как и относительным предложениям с легкой вершиной, *то, чтобы*-придаточным соответствуют аналогичные предложения с субстантивной вершиной.

#### **4.5. Остающиеся проблемы**

Важным моментом, которого мы не коснулись, является статус непосредственных *то, чтобы*-придаточных. Имеются два варианта

трактовки этих придаточных. При первой трактовке они полностью соответствуют опосредованным *то, чтобы*-придаточным. В этом случае мы можем объяснить общие синтаксические свойства *то, чтобы*-придаточных. Отличающиеся же синтаксические свойства мы могли бы объяснить тем, что *чтобы*-придаточное при этих глаголах функционирует как актант, и в силу этого допускает нулевую анафору и фрагментирование. Иначе говоря, этим операциям подвергается не вложенное *чтобы*-придаточное, а *чтобы*-придаточное-актант, которое также доступно с этими глаголами.

При второй трактовке, непосредственные *то, чтобы*-придаточные противопоставлены опосредованным *то, чтобы*-придаточным и, в сущности, являются одним и тем же грамматическим типом со *чтобы*-придаточными. Эти трактовки дают, в частности, разные интерпретации *то*. При второй трактовке *то* является факультативным детерминатором *чтобы*-придаточного, при первой трактовке *то* является обязательным детерминатором факультативного для глаголов непосредственной связи типа *то, чтобы*-придаточным. Второй подход интересен тем, что при нем факт облигаторности *то* при фокальных маркерах (273) мог бы получить то же объяснение, что и в случае относительных предложений с *который*, где *то* является также факультативным (274).

(273) Маша позвонила именно \*(тому) мальчику, который ее поздравил.

(274) Маша мечтала именно \*(о том), чтобы написать статью.

Я не буду останавливаться на каком-то одном из подходов и оставляю проблему на будущее.

Другая очень важная проблема состоит в следующем: *то, чтобы*-придаточные, которые, как мы предположили, на семантическом уровне содержат субстантивный рестриктор типа *цель*, на первый взгляд, ближе к сложным именным группам с именем, семантическая валентность которого заполняется *чтобы*-придаточным. В этом смысле они сходны с конструкциями типа (275).

(275) the claim that the world is round

Как примирить в этом случае сходства *то, чтобы*-придаточных с относительными предложениями с легкой вершиной и их семантическую близость к актантным конструкциям? Возможно, путем к решению этих проблем являются недавно высказанные предположения о том, что *that*-clauses семантически являются предикатами индивидуальных переменных со значением носителя содержания (content nominal), иначе говоря, являются аналогом относительных предложений [Moulton 2007], в *то* время как *claim* является именованным рестриктором такой переменной.

Также я не коснулся тех случаев, в которых допустимо *чтобы*-придаточное, но не допустимо *то, чтобы*-придаточное (это случаи, в которых матричный глагол управляет аккузативом, например, *разрешать*). Следуя логике сравнения вложенных *чтобы*-придаточных с относительными предложениями с легкой вершиной, можно было бы предположить, что *чтобы*-придаточное в этом случае близко к косвенному вопрому, который не допускают местоимения *то* в позиции аккузатива.

(276) Он знает (\*то), что Петя собирается делать.

(277) Он сообщил о том, что Петя собирается делать.

Я оставляю эти проблемы на будущее.

## 5. Заключение

В этой работе я рассмотрел особый тип предикатных актантов русского языка, образованных с помощью местоимения *то* и придаточного с союзом *чтобы* (*то, чтобы*-придаточные). Я показал, что дистрибуция таких предикатных актантов не сводится к дистрибуции придаточных с союзом *чтобы* (а также других типов придаточных). Я подробно рассмотрел употребление *то, чтобы*-придаточных с различными семантическими классами глаголов по данным Национального корпуса русского языка, показав, в каких случаях глаголы допускают оба типа придаточных, а в каких – только *то, чтобы*-придаточные.

Как оказалось, распределение двух этих случаев не может быть сведено к семантическому классу глагола и необходимо искать дополнительные свойства глагола для объяснения наблюдаемых фактов. В работе я выдвигаю гипотезу, что таким свойством может быть ролевая структура глагола, точнее, наличие в лексической семантике глагола (независимо от конкретной модели управления) информации о семантической роли, которую должно получить придаточное в соответствующей конструкции. При отсутствии такой информации глагол не может сочетаться со *чтобы*-придаточным напрямую и ему необходим посредник в лице местоимения *то*, на котором реализуется модель управления глагола, содержащая необходимую информацию для интерпретации предложения.

Также я рассматриваю различные синтаксические свойства *то, чтобы*-придаточных, которые, в частности, демонстрируют, что *то, чтобы*-придаточные имеют внутреннюю структуру и не могут трактоваться как нечленимые конструкции.

Я показываю, что многие свойства *то, чтобы*-придаточных получают объяснение, если допустить, что *то, чтобы*-придаточные представляют собой сложную именную группу, в которой *чтобы*-придаточное соответствует относительному предложению, а местоимение – вершине.

Конструкции, рассматриваемые в моей работе, по всей видимости, до сих пор казались периферийными для грамматической системы русского языка и, возможно, поэтому они ускользали от пристального внимания лингвистов. Однако корпусные данные показывают, что *то, чтобы*-придаточные заслуживают столь же подробного исследования, как и более «привычные» конструкции с предикатными актантами в русском языке.

## Литература

1. Арутюнова Н.Д. Сокровенная связка // 347-358 Известия АН СССР. Серия литературы и языка. Т. 39. 1980. № 4.
2. Белошапкова В.А. Современный русский язык: Синтаксис. М., 1977.
3. Валгина Н.С. Синтаксис современного русского языка. М., 2000.
4. Грунтова Е. С., Янович И. С. Дистрибуция русских относительных местоимений кто (что) vs. который // Компьютерная лингвистика и интеллектуальные технологии: Труды международной конференции «Диалог 2007» (Бекасово, 30 мая - 3 июня 2007 г.) / Под ред. Л.Л. Иомдина, Н.И. Лауфер, А.С. Нариньяни, В.П. Селегея. – М.: РГГУ, 2007: 626–629
5. Зализняк А.А., Падучева Е.В. Синтаксические свойства местоимения *который* // Категория определенности – неопределенности в славянских и балканских языках. М.: Наука, 1979: 289–329
6. Касевич В.Б., Храковский В.С. Конструкции с предикатными актантами // Категории глагола в структуре предложения. Л., 1983.
7. Лютикова Е. А. Относительные предложения с союзным словом *который*: общая характеристика и свойства передвижения // Корпусные исследования по русской грамматике. – М.: ПРОБЕЛ-2000, 2009: 436–511
8. Падучева Е. В. Семантические исследования: Семантика времени и вида в русском языке. Семантика нарратива. М.: Языки русской культуры, 1996.
9. Русская грамматика. Т. 2: Синтаксис. М., 1980.
10. Тестелец Я.Г. Введение в общий синтаксис. М., 2001.
11. Шатуновский И.Б. Семантика предложения и нерелевантные слова . Значение, коммуникативная перспектива, прагматика. М., 1996.
12. Grimshaw J. Complement selection and the lexicon // Linguistic Inquiry 10. 1979.
13. Citko B. On headed, headless, and light-headed relatives // Natural Language and Linguistic Theory 22. 2004.
14. Hankamer J. and I. A. Sag. Deep and surface anaphora // Linguistic Inquiry 7. 1976.
15. Kiparsky P. & C. Kiparsky. Fact. // D. Steinberg & L. Jakobovits (eds.). Semantics: An interdisciplinary reader. 1971
16. Karttunen L. Implicative verbs // Language 47. 1971.
17. Kratzer A. The Notional Category of Modality // H. J. Eikmeyer, and H. Rieser (eds.). Words, Worlds, and Contexts. Berlin, 38-74. 1981.

18. Landau I. The scale of finiteness and the calculus of control // *Natural Language and Linguistic Theory* 22. 2004.
19. Noonan M. Complementation // Shopen, Timothy (ed.) *Language Typology and Syntactic Description*. Vol. III Complex Constructions. 1985
20. Pesetsky D. Zero syntax II: An essay on infinitives. Ms., MIT, Cambridge, Mass. 1992
21. Stowell T. The tense of infinitives // *Linguistic Inquiry* 13. 1982.
22. Vendler Z. *Adjectives and nominalizations*. The Hague. 1968.
23. Wurmbrand S. Two Types of Restructuring – Lexical vs. Functional // *Lingua* 114. 2004.
24. Wurmbrand S. Infinitives are tenseless // *UPenn Working Papers in Linguistics* 13. 2007.
25. Wurmbrand S. Syntactic vs. semantic control // *Studies in comparative Germanic syntax*, ed. by Jan-Wouter Zwart and Werner Abraham. 2002

## Приложение<sup>27</sup>

Глагол	Управление		N <sub>то, чтобы</sub>	N <sub>чтобы</sub>	% N <sub>чтобы</sub>
состоять	в	том	988	0	0,00%
заключаться	в	том	663	0	0,00%
заботиться	о	том	374	160	29,96%
настаивать	на	том	349	537	60,61%
следить	за	тем	311	508	62,03%
заинтересованный	в	том	261	45	14,71%
направленный	на	то	217	1	0,46%
добиваться		того	211	412	66,13%
стремиться	к	тому	205	51	19,92%
думать	о	том	172	0	0,00%
сводиться	к	тому	171	0	0,00%
стоять		того	154	18	10,47%
мечтать	о	том	126	177	58,42%
уходить	на	то	96	3	3,03%
заслуживать		того	89	51	36,43%
претендовать	на	то	83	4	4,60%
тратить	на	то	68	7	9,33%
направленный	к	тому	68	1	1,45%
хватать	на	то	66	430	86,69%
молиться	о	том	62	166	72,81%
способствовать		тому	60	1	1,64%
готовый	к	тому	60	34	36,17%
нуждаться	в	том	57	9	13,64%
рассчитывать	на	то	57	6	9,52%
использовать	для	того	54	46	46,00%
видеть	в	том	51	0	0,00%
выступать	за	то	50	0	0,00%
озабоченный		тем	49	3	5,77%
предназначенный	для	того	48	4	7,69%
говорить	о	том	46	0	0,00%
бороться	за	то	45	26	36,62%
подумывать	о	том	45	0	0,00%
соглашаться	на	то	45	100	68,97%
склоняться	к	тому	44	0	0,00%
наблюдать	за	тем	43	119	73,46%
удерживаться	от	того	43	35	44,87%
идти	на	то	40	0	0,00%
употреблять	на	то	39	23	37,10%
работать	над	тем	35	7	16,67%
высказываться	за	то	31	0	0,00%
доходить	до	того	30	2	6,25%
достигать		того	28	5	15,15%
нацеленный	на	то	28	0	0,00%
начинать	с	того	27	0	0,00%
обходиться	без	того	27	2	6,90%

<sup>27</sup> В таблице отсутствуют данные о количестве примеров со *чтобы*-придаточными для некоторых глаголов (для которых присоединение *то, чтобы*-придаточного имеет низкую частотность). Эти данные не были учтены для упрощения задачи. Я надеюсь, что это не повлияет на основные положения работы.

пить	за	то	26	1	3,70%
хлопотать	о	том	26	86	76,79%
положить	на	то	24	2	7,69%
требовать		того	24	1013	97,69%
возражать	против	того	22	29	56,86%
клониться	к	тому	22	1	4,35%
идти	к	тому	22	0	0,00%
платить	за	то	22	12	35,29%
содействовать		тому	21	4	16,00%
приспособленный	к	тому	20	0	0,00%
ратовать	за	то	20	2	9,09%
стоять	за	то	20	2	9,09%
голосовать	за	то	19	2	9,52%
отказываться	от	того	19	1	5,00%
смотреть	за	тем	19	232	92,43%
готовиться	к	тому	18	2	10,00%
относиться	к	тому	17	0	0,00%
привыкать	к	тому	17	54	76,06%
сосредоточиваться	на	то	17	0	0,00%
обреченный	на	то	16	0	0,00%
останавливаться	перед	тем	16	0	0,00%
подготовленный	к	тому	16	0	0,00%
заниматься		тем	15	0	0,00%
просить	о	том	15	890	98,34%
трудиться	над	тем	15	?	?
настроенный	на	то	14	0	0,00%
озабочиваться		тем	14	12	46,15%
отдавать	на	то	14	46	76,67%
препятствовать		тому	14	0	0,00%
противиться		тому	14	1	6,67%
избегать		того	13	5	27,78%
унижаться	до	того	13	0	0,00%
помышлять	о	том	13	0	0,00%
поговаривать	о	том	13	1	7,14%
приходить	к	тому	13	?	?
беспокоиться	о	том	12	15	55,56%
призывать	к	тому	12	5	29,41%
биться	за	то	11	16	59,26%
мешать		тому	11	5	31,25%
располагать	к	тому	11	1	8,33%
сосредоточенный	на	том	11	0	0,00%
стоять	на	том	11	2	15,38%
опускаться	до	того	10	0	0,00%
договариваться	о	том	10	40	80,00%
дорастать	до	того	10	3	23,08%
задумываться	о	том	10	0	0,00%
посвящать		тому	10	0	0,00%
давать	за	то	10	?	?
призванный	к	тому	10	0	0,00%
вести	к	тому	9	0	0,00%
занятый		тем	9	0	0,00%
ограничиваться		тем	9	0	0,00%



останавливаться	на	том	9	0	0,00%
снисходить	до	того	9	2	18,18%
дорожить		тем	9	0	0,00%
решаться	на	то	9	2	18,18%
подталкивать	к	тому	9	0	0,00%
служить		тому	9	3	25,00%
доводить	до	того	8	0	0,00%
зависеть	от	того	8	0	0,00%
ждать		того	8	341	97,71%
уделять		тому	8	0	0,00%
протестовать	против	того	8	0	0,00%
устремлять	на	то	8	0	0,00%
воздерживаться	от	того	7	11	61,11%
довольствоваться		тем	7	0	0,00%
бояться		того	7	469	98,53%
притязать	на	то	7	0	0,00%
отвечать	за	то	7	0	0,00%
подготавливаться	к	тому	7	2	22,22%
предостерегать	от	того	7	3	30,00%
пустить	на	то	7	0	0,00%
связанный	с	тем	7	0	0,00%
биться	над	тем	6	0	0,00%
заключенный	в	том	6	0	0,00%
молить	о	том	6	150	96,15%
искать		того	6	7	53,85%
класть	на	то	6	0	0,00%
ожидать		того	6	117	95,12%
хотеть		того	6	2630	99,77%
обращать	на	то	6	1	14,29%
ориентированный	на	то	6	0	0,00%
основанный	на	том	6	0	0,00%
печься	о	том	6	3	33,33%
подходить	к	тому	6	0	0,00%
предназначенный	к	тому	6	4	40,00%
приучать	к	тому	6	3	33,33%
умереть	за	то	6	2	25,00%
умереть	за	то	6	2	25,00%
учить		тому	6	3	33,33%
бить	на	то	5	0	0,00%
вкладывать	в	то	5	0	0,00%
влиять	на	то	5	0	0,00%
гнаться	за	тем	5	0	0,00%
данный	на	то	5		
доживать	до	того	5	0	0,00%
дожидаться		того	5	38	88,37%
думать	над	тем	5	0	0,00%
подводить	к	тому	5	0	0,00%
молиться	за	то	5	166	97,08%
приготавливать	к	тому	5		
отдавать		тому	5	1	16,67%
прилагать	к	тому	5	15	75,00%
сосредоточивать	на	том	5		

сражаться	за	то	5	0	0,00%
ходатайствовать	о	том	5	13	72,22%
воевать	за	то	4		
высказываться	против	того	4	0	0,00%
додумываться	до	того	4		
дозревать	до	того	4	0	0,00%
взяться	за	то	4	1	20,00%
начинать		тем	4	0	0,00%
драться	за	то	4		
заикнуться	о	том	4	1	20,00%
мириться	с	тем	4	0	0,00%
напрягать	к	тому	4	0	0,00%
обращенный	на	то	4	0	0,00%
побуждать	к	тому	4	1	20,00%
грезить	о	том	4	0	0,00%
желать		того	4	932	99,57%
приближать	к	тому	4	0	0,00%
помогать		тому	4	31	88,57%
использовать	на	то	4	46	92,00%
понадобиться	на	то	4	78	95,12%
служить	к	тому	4		
толкать	к	тому	4	0	0,00%
указывать	на	то	4	0	0,00%
устремлять	к	тому	4		
гибнут	за	то	3		
ориентироваться	на	то	3		
отвлекать	на	то	3		
отвыкать	от	того	3		
порешить	на	том	3		
прилагаться	к	тому	3		
присматривать	за	тем	3	24	88,89%
ухлопать	на	то	3	0	0,00%
уклоняться	от	того	3	0	0,00%
агитировать	за	то	2	2	50,00%
близиться	к	тому	2	0	0,00%
взывать	о	том	2	1	33,33%
глядеть	за	тем	2	31	93,94%
говорить	за	то	2	0	0,00%
двигаться	к	тому	2		
возвращаться	к	тому	2	0	0,00%
воспользоваться		тем	2		
допить	до	того	2	0	0,00%
допрыгаться	до	того	2	0	0,00%
допускать	до	того	2		
переходить	к	тому	2	0	0,00%
исходить	из	того	2		
касаться		того	2		
клонить	к	тому	2	0	0,00%
восставать	против	того	2	0	0,00%
наводить	на	то	2		
надзирать	за	тем	2	1	33,33%
примериваться	к	тому	2	0	0,00%

приноравливаться	к	тому	2	0	0,00%
намекать	на	то	2	17	89,47%
напоминать	о	том	2	32	94,12%
напрашиваться	на	то	2	7	77,78%
настраивать	на	то	2		
поглощенный		тем	2		
решить		тем	2		
обязывать	к	тому	2	1	33,33%
осужденный	на	то	2		
отрекаться	от	того	2	0	0,00%
подвигать	к	тому	2	0	0,00%
подготавливать	к	тому	2		
задумываться	над	тем	2	0	0,00%
опасаться		того	2	135	98,54%
предупреждать	о	том	2	172	98,85%
размечтаться	о	том	2	0	0,00%
устрашаться		того	2		
продвигаться	к	тому	2		
помогать	в	том	2		
раскрыться		тому	2		
сдержаться	от	того	2	140	98,59%
сконцентрированный	на	том	2	0	0,00%
противодействовать		тому	2	0	0,00%
сопротивляться		тому	2	1	33,33%
сообщать	о	том	2	20	90,91%
специализироваться	на	том	2		
убеждать	в	том	2	54	96,43%
придавала		тому	2		
приплачивать	за	то	2		
условиться	в	том	2	17	89,47%
базироваться	на	том	1	0	0,00%
бдить	за	тем	1	0	0,00%
взывать	к	тому	1	1	50,00%
выбирать	между	тем	1		
вынуждать	к	тому	1	0	0,00%
вырастать	до	того	1	0	0,00%
докладывать	о	том	1	10	90,91%
дрожать	за	то	1	2	66,67%
зависеть		то	1		
заключать		тем	1		
запрограммированный	на	то	1	0	0,00%
заточенный	под	то	1	0	0,00%
звать	к	тому	1	3	75,00%
зиждаться	на	том	1	0	0,00%
изъявлять		то	1		
кричать	о	том	1	101	99,02%
молиться	на	то	1	166	99,40%
мотивированный	к	тому	1	0	0,00%
натренированный	на	то	1	0	0,00%
оберегаться	от	того	1	0	0,00%
обмолвиться	о	том	1	0	0,00%
обождать	с	тем	1	0	0,00%

обозначать		то	1		
обращаться	к	тому	1		
беречься		того	1		
втянуться	в	то	1	0	0,00%
выливаться	в	то	1	0	0,00%
гнушаться		того	1		
остерегать	от	того	1	1	50,00%
докатиться	до	того	1	0	0,00%
отделаться	от	того	1	0	0,00%
волноваться		тем	1		
отталкиваться	от	того	1		
отучить	от	того	1		
гордиться		тем	1		
заведовать		тем	1		
писать	о	том	1	135	99,26%
заговариваться	до	того	1	0	0,00%
подвигать	на	то	1		
задерживаться	на	том	1	0	0,00%
подобраться	к	тому	1		
покатиться	к	тому	1		
положить		то	1		
мучиться		тем	1		
построенный	на	том	1	0	0,00%
обходиться		тем	1		
остерегаться		того	1		
предшествовать		тому	1		
преломляться	в	том	1	0	0,00%
привлеченный	к	тому	1	0	0,00%
наклонен	к	тому	1	0	0,00%
приглашать	к	тому	1	2	66,67%
приготовленный	к	тому	1	0	0,00%
призванный	на	то	1	0	0,00%
признаваться	в	том	1		
наклоняться	к	тому	1	0	0,00%
отчаиваться	в	том	1	0	0,00%
принуждать	к	тому	1	3	75,00%
поддаваться		тому	1		
проклинать	на	то	1	0	0,00%
проповедовать		то	1		
просить		того	1		
проявиться	в	том	1	0	0,00%
равняться		тому	1		
разговаривать	о	том	1	0	0,00%
воздыхать	о	том	1	0	0,00%
домогаться		того	1		
метить	на	то	1	0	0,00%
разуметь		то	1		
расплачиваться		тем	1		
помешанный	на	том	1	0	0,00%
рваться	к	тому	1		
польстится	на	то	1	0	0,00%
поторопиться	с	тем	1	0	0,00%

свидетельствовать	о	том	1	0	0,00%
сказать		то	1		
сказать	о	том	1	1699	99,94%
расположенный	к	тому	1	0	0,00%
склонять	к	тому	1	4	80,00%
склоненный	к	тому	1	0	0,00%
помнить	о	том	1	0	0,00%
поучаствовать	в	том	1	0	0,00%
совпадать	с	тем	1	0	0,00%
сознавать	в	том	1		
благоприятствовать		тому	1	0	0,00%
соревноваться	за	то	1		
посягнуть	на	то	1	0	0,00%
сочувствовать		тому	1		
содействовать	к	тому	1		
способствовать	к	тому	1		
приступать	к	тому	1	0	0,00%
стимулировать	к	тому	1	3	75,00%
размышлять	над	тем	1	0	0,00%
уберегаться	от	того	1	0	0,00%
променять	на	то	1		
сталкиваться	с	тем	1	0	0,00%
упирать	на	то	1	0	0,00%
упираться	в	то	1	0	0,00%
размышлять	о	том	1	0	0,00%
упоминать	о	том	1	0	0,00%
задаваться		тем	1		
условиться	о	том	1	17	94,44%
тосковать	о	том	1	0	0,00%
угрохать	на	то	1		
уделенный	на	то	1		
подчинять		тому	1		
уповать	на	то	1	0	0,00%
чуждаться		того	1		
шагать	к	тому	1		